

## LA DIFERENCIACIÓN SOCIO ESPACIAL EN EL GRAN SALTA

**MACHUCA Agustín José María**

Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Filosofía y Letras. Instituto de Estudios Geográficos.

agustin\_0811@hotmail.com

### RESUMEN

La diferenciación socio espacial en las ciudades de Latinoamérica avanza y modifica el espacio urbano. Los distintos sectores de la ciudad se diferencian de acuerdo a los precios del suelo, la calidad y cantidad de dotación de servicios, la ubicación en relación a las principales vías de comunicación y al tipo de entorno natural, generando una diferenciación en la composición social y en la calidad de vida de sus habitantes. El objetivo del siguiente trabajo consiste en analizar las características de la diferenciación socio espacial en el aglomerado Gran Salta. Se trabajó con datos estadísticos del Censo Nacional 2001, obteniendo información sobre las características socio-económicas de los hogares, a nivel de radio censal y se analizó la situación mediante la aplicación de índices de Segregación Residencial. Podemos decir que muchos de los procesos estudiados en las Grandes Ciudades Latinoamericanas están presentes en el Gran Salta, aunque a una profundidad y alcance diferente, algunos se manifiestan acordes a la escala de la ciudad, otros son incipientes o ausentes.

**Palabras Clave:** Diferenciación - Segregación - Calidad de Vida - Gran Salta.

## SOCIO SPATIAL DIFFERENTIATION IN THE GREAT SALTA

### ABSTRACT

The socio-spatial differentiation in the cities of Latin America advances and changes the urban space. The different sectors of the city are differentiated according to land prices, quality and quantity of provision of services, location in relation to the main roads and the type of natural environment, creating a differentiation in the social composition and in the quality of life of its inhabitants. The aim of this paper is to analyse the characteristics of socio-spatial differentiation in the agglomerate Gran Salta. We worked with statistical data from the National Census 2001, obtaining information on the socio-economic households, census-level radio and the situation was analysed by applying Residential Segregation indices characteristics. We can say that many of the processes studied in large Latin American cities are present in the Great Salta, although at a different depth and scope, some are manifested according to scale of the city; others are incipient or absent.

**Keywords:** Differentiation - Segregation - Quality of Life - Great Salta.

## Introducción

Las ciudades latinoamericanas se caracterizaron a lo largo de su historia por presentar espacios fuertemente diferenciados según la condición socioeconómica de su población residente. En este sentido “la división social del espacio tiene como concepto fundamental la característica de ser la expresión espacial de la estructura de clases o de la estratificación social” (Duhau, 2003). Es decir, si bien existen múltiples criterios posibles de diferenciación social que a su vez podrían verse reflejados en la estructura espacial priman los de la condición socioeconómica.

Quando hablamos entonces de la distribución de la población en el espacio, del nivel de concentración de determinados grupos en ciertas áreas de la ciudad, y del grado de homogeneidad social que presentan sectores específicos, hablamos de *diferenciación*: distribución de la población en el espacio y el nivel de concentración de ciertos grupos sociales en ciertas áreas específicas, *segregación*: aglomeración de los grupos sociales de una misma condición socioeconómica en el espacio y *fragmentación*: creación de fragmentos o insulas de riqueza y pobreza distribuidos irregularmente en el espacio.

Con la irrupción de las políticas planteadas por el modelo económico neoliberal desde fines de la década de los años setenta, se produjeron cambios notables tanto en la concepción como en la propia realidad territorial (Cicollela, 1998). La posmodernidad en palabras de Harvey (1989), es caracterizada por lo efímero, la fragmentación, la discontinuidad, la diferencia y la otredad, surge una nueva experiencia del espacio y del tiempo producidas por la nueva forma de acumulación del capital, las formas del pasado se superponen a las de la actualidad realzando la heterogeneidad.

La cultura globalizada se expande en todas las direcciones y es transmitida por doquier por las telecomunicaciones que influyen en la creación y pautas de un estilo de consumo determinado, estilos de vida, actividades recreativas y pensamientos homogeneizados globalmente. La reproducción espacial de una sociedad público-privada es uno de los ejemplos más evidentes del nuevo tipo de producción del espacio urbano, excluyente y en donde conviven “los ganadores” con la otredad “los perdedores” del modelo (Svampa, 2001).

Jordi Borja (2007) explica los cambios determinados por la irrupción de la globalización en las ciudades a partir de los términos de Revolución y Contrarrevolución urbana conceptos contradictorios y a partir de los cuales trata de explicar los beneficios que ha traído a la sociedad las nuevas formas culturales y los estilos de vida urbanos por un lado pero marcando claramente por el otro el exacerbado avance de la segregación social, crecimiento de las desigualdades de ingreso y acceso real a las ofertas urbanas entre la población y la vulnerabilidad de determinados grupos.

Las investigaciones realizadas en el espacio urbano latinoamericano ponen de manifiesto que el crecimiento, desarrollo y diferenciación socioespacial de las ciudades estuvo dirigido por nuevas formas de territorialización. La fisonomía urbana transita

una fase de transformación en la que la segregación socioespacial adquiere nuevas características modificando de esta manera las pautas tradicionales de la morfología urbana, desde la ciudad “compacta” de la era industrial hasta la ciudad “difusa” de la actualidad, desde la ciudad con gradación socio espacial del centro a la periferia a la ciudad fragmentada. (Aguilar, 2011; Borsdorf 2003; Dematties 1998; Janoschka, 2002; Mertins, 2003; Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001;)

A partir de estas motivaciones, la presente investigación tiene como objetivo indagar las características de la diferenciación socio espacial en el aglomerado del Gran Salta, haciendo un análisis comparado entre lo que acontece en la misma y en el resto de las ciudades latinoamericanas, marcando las diferencias y similitudes del fenómeno abordado. Teniendo en cuenta su condición de ciudad intermedia y mostrando las contradicciones socio espaciales que se generan a partir de la irrupción del modelo neoliberal.

### **Ciudades Latinoamericanas. Modelos de estructura y desarrollo urbano**

Los procesos de diferenciación, segregación y fragmentación socio-espacial fueron estudiados ampliamente en las grandes metrópolis latinoamericanas sin embargo es poca la bibliografía que se encuentra en relación al estudio de las ciudades intermedias, sus transformaciones y procesos de desarrollo territorial. Para estudiar estos procesos resultan adecuados los conceptos de *quartered cities* (ciudades fragmentadas) introducido por Peter Marcuse (1989) y *layered cities* (ciudades en capa), considerando que las áreas de una ciudad están separadas por espacio y tiempo, y constituyen el soporte de diferentes clases sociales que interactúan entre sí, a través de relaciones que reflejan su distancia y desigualdad social (Marcuse y Van Kepen, 2000; Veiga y Rivoir, 2001).

Existen diferentes formas de abordar el análisis de la ciudad latinoamericana, los modelos de ciudad Latinoamericana pueden ser resultado de estudios inductivos, como los realizados por geógrafos alemanes y norteamericanos desde mediados de los 70s los cuales se basaron en el estudio de las grandes ciudades (Borsdorf, 1976; Mertins, 1980, Bähr y Mertins, 1981; Griffin y Ford, 1980). Debido a los cambios y reestructuraciones territoriales actuales fueron revisados recientemente tratando de incluir las nuevas tendencias observadas en las estructuras y en el desarrollo urbano (Ford, 1996; Mertins 1993, modificado en 1995 y 2003, Meyer y Bähr, 2001; Janoschka, 2002).

De especial interés resulta el modelo creado por Janoschka (2002), para quien el denominador común en los procesos de estructuración espacial urbana de los últimos tiempos es la “privatización”, generándose a partir de ella una serie de islas en el interior de la estructura urbana representadas en el modelo en forma superpuesta a los ejes radiales y sectoriales de los viejos modelos. Son denominadas: de riqueza (urbanizaciones privadas), consumo (centros urbanos, suburbanos y de entretenimientos), productividad (nuevos espacios en la periferia) y del miedo, de la pobreza y delincuencia o decadencia

(áreas industriales en declive, villas miserias, construcciones de vivienda social). Se evidencia finalmente un nuevo tipo de diferenciación socio-espacial en la cual los medios de transporte funcionan como elemento estructurante y unificador de los fenómenos insulares.

Diversos estudios (Borsdorf 2002,2003; Cabrales et al., 2001; Janoschka 2002, Hidalgo et al., 2003; Sabatini et al., 2001, Sabatini, 2003; Sabatini y Brain 2008) afirman que en la actualidad los elementos “fractales” son los más notorios en el espacio urbano lo que da como resultado una ciudad segregada y dividida en “islas”, en la cual la accesibilidad y el funcionamiento del mercado de suelo refuerzan la consolidación de un área determinada (Sabatini y Brain, 2008), también resaltan el desplazamiento suburbano de grupos de alto nivel socioeconómico hacia emprendimientos cerrados y aislados del territorio.

El proceso de desarrollo urbano de la ciudad latinoamericana también fue analizado por Borsdorf, 1982 y actualizado por Bähr, Borsdorf, y Janoschka en 2002 creando un nuevo modelo, refleja diferentes fases temporales en las cuales prima un principio predominante de estructuración espacial. Las estructuras producidas en fases anteriores se encuentran visibles en fases posteriores pero a la misma vez son superpuestas por el desarrollo continuo de nuevos principios de estructuración. El modelo parte así desde la época colonial hasta la actualidad en donde se explica la evolución desde la ciudad compacta hasta la ciudad fragmentada.

Borsdorf (2003) distingue cuatro etapas en la estructuración espacial y diferenciación espacial de la ciudad latinoamericana: “época colonial” (centro-periferia), “primera fase de urbanización” (ciudad lineal), “segunda fase de urbanización” (ciudad polarizada) y “reestructuración” (ciudad fragmentada). La ciudad fragmentada verificada en las grandes aglomeraciones de la actualidad coincide con las características socioculturales del postmodernismo

Un modelo interesante para las ciudades intermedias fue desarrollado por Mertins (1995). En él se desarrolla aunque de manera inconclusa, el esquema predominante en cada periodo evolutivo de la gran metrópoli latinoamericana, de esta manera se superponen anillos concéntricos, cuñas, y desarrollos celulares que aparecen en la periferia: barrios de vivienda popular, semilegales, ilegales y los de clase media y alta muchas veces entremezclados. En un nuevo trabajo (Mertins, 2003) incorpora una serie de procesos vinculados con las disparidades socioeconómicas y con las nuevas tendencias urbanas.

Existen pocos estudios de la temática realizados en la ciudad de Salta, Natera Rivas (2011) realiza un análisis factorial en el espacio urbano de las capitales del NOA, Cid (2003) una Clasificación de Áreas Geográficas en la Ciudad de Salta, mediante un análisis clúster de microdatos del censo 2001, Mertins (1996) analiza la diferenciación socio espacial y funcional de las ciudades capitales del NOA.

Los análisis detectan nuevas tendencias en la reestructuración socio-espacial de las metrópolis latinoamericanas, destacándose: la modificación en la escala de la diferenciación socio-espacial debido al desarrollo urbano reciente; la dispersión de las infraestructuras y las funciones urbanas en el espacio; la aparición masiva de urbanizaciones cerradas favorecidas por los promotores inmobiliarios y clases privilegiadas y su ubicación en todo el perímetro urbano; un aumento de los edificios inteligentes y hoteles de lujo; shoppings centers; grandes supermercados; cadenas de empresas multinacionales con apariencias arquitectónicas unificadas; nuevos parques industriales; gentrificación de barrios históricos para viviendas y negocios; renovación y revitalización de espacios públicos, entre otros.

### Metodología

Para llevar a cabo el estudio de la Diferenciación Socio Residencial en el Gran Salta, se utilizaron datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, y se trabajó con el software Redatam+SP y la información desagregada a nivel de radio censal. La elaboración de los mapas temáticos se realizó mediante la utilización del SIG libre.

Se dividió a los hogares del aglomerado en cuatro grupos de acuerdo al *Nivel Socio Económico (NSE 1, NSE 2, NSE 3, NSE 4)*, definidos a partir de la variable máximo nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar (Tabla N°1). Se decidió utilizar esta variable proxy, por la estrecha relación que existe entre nivel educativo e ingresos y por no contar con datos estadísticos del censo sobre ingresos en el hogar.

Tabla N°1: Nivel de educación del jefe del hogar y estratos socio económicos (NSE).

Nivel de Instrucción	Estrato Nivel Socio Económico
Sin instrucción	NSE 1
Primaria incompleta	
Primaria completa	NSE 2
Secundaria incompleta	
Secundario completo	NSE 3
Terciario incompleto	
Terciario completo	NSE 4
Universitario completo	

Fuente: Elaboración propia.

Una vez definidos los grupos de NSE mediante la utilización del software Geo-Segregation Analyzer se obtuvieron; el Índice de Segregación (IS) para un grupo, para dos grupos y el Índice de Disimilitud (D) multigrupo. Son índices de igualdad y se refieren a la distribución uniforme de uno o más grupos de población en las unidades espaciales de un área metropolitana (por ejemplo secciones censales). Cuanto más desigual sea la distribución de un grupo de población, más segregado están, varían entre 0 y 1 valores que se corresponden con la mínima y máxima segregación posible (Massey y Denton, 1988). La diferencia entre ambos índices consiste en que, mientras que el IS mide la distribución de un grupo respecto del total de la población de la ciudad, el D compara

las proporciones de dos o más grupos entre sí. Pueden interpretarse como la proporción de un grupo que debería cambiar de residencia con el fin de obtener una distribución homogénea en las unidades territoriales.

$$\text{Índice de segregación} \quad IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{t_i - x_i}{T - X} \right|$$

$$\text{Índice de disimilitud} \quad ID = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{y_i}{Y} \right|$$

**Notación:**

$T$  Población total de la ciudad.

$t_i$  Población total de la unidad espacial  $i$ .

$X$  Total de población del grupo  $X$  en la ciudad.

$x_i$  Total de población del grupo  $X$  en la unidad espacial  $i$ .

$Y$  Total de población del grupo  $Y$  en la ciudad.

$y_i$  Total de población del grupo  $Y$  en la unidad espacial  $i$

**La Diferenciación Socio Residencial en el 2001**

El aglomerado Gran Salta, se encuentra ubicado en el sector norte del Valle de Lerma y se constituyó formalmente estadísticamente hablando a partir del Censo Nacional de 1980. En el año 2001 estaba compuesto por la ciudad capital de la provincia homónima, Salta y un conjunto de localidades: La Ciénaga y San Rafael, Vaqueros y Villa Los Álamos, que se distribuyen en tres departamentos: Capital, Cerrillos y La Caldera. En los últimos 50 años la población total del aglomerado se quintuplico pasando de; 117.400 habitantes, en 1960, a 554.125 habitantes, en el 2010 (INDEC), a nivel provincial concentraba el 43,47% de la población total y un 52,25% de la población urbana según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2001.

En el año 2001 el Gran Salta contaba con 469.102 habitantes, si bien es cierto que las Tasas Media Anual de Crecimiento Intercensal-TMACI para el periodo 1980-1990-2001 fueron disminuyendo de 31.9‰ a 23,4‰ y se mantienen entre las más elevadas de las ciudades intermedias del país, “la ciudad contiene un territorio con intensas interrelaciones funcionales pero con preocupantes síntomas de desestructuración, redes de infraestructuras y servicios urbanos insustentables por las bajas densidades y extensa ocupación territorial de los asentamientos a servir”. (PIDUA T1, 2003:24).

La expansión urbana de la ciudad se produjo principalmente en sentido longitudinal N-S con más de 25 Km. entre ambos puntos extremos, para revertir esta situación

el gobierno municipal plantea realizar una limitación de la tendencia expansiva del crecimiento, proponiendo, una densificación dentro del perímetro urbano a partir de la temprana urbanización de los grandes vacíos existentes, estrategia que permitirá optimizar el aprovechamiento de las infraestructuras y servicios existentes, reducir los costos y aumentar la eficiencia del transporte urbano (PIDUA T1, 2003)

Entre 1980-2001 la ocupación del suelo se produjo a través de nuevas formas de urbanización, los asentamientos en diferentes sectores del aglomerado desde finales de los ochenta por parte de los sectores de bajos recursos excluidos del modelo neoliberal y que obtuvieron la posesión de la tierra a través del Programa Familia Propietaria (Aguilar y Sbrocco, 2009) y la expansión primeramente dentro del perímetro urbano en tierras vacantes y luego en la periferia en municipios vecinos Vaqueros, San Lorenzo y Cerrillos de sectores medios y altos, beneficiados por las obras de infraestructura que se realizaron y por su mayor capacidad de gestión.

El análisis del trabajo se llevó a cabo sobre un total de 392 radios censales que les correspondían en el año 2001 al aglomerado Gran Salta. Primeramente se analizó la situación del *Nivel Socioeconómico (NSE)* de los hogares a partir de la variable: máximo nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar. El Aglomerado contaba en el año con un total de 108.313 hogares los cuales se distribuían según NSE de la siguiente manera (Tabla N°2):

### Hogares Según Nivel Socioeconómico. Año 2001

Tabla N°2. Fuente: Redatam+SP.

Nivel Educativo	Total	NSE	Total	Porcentaje
Sin Instrucción	2.926	NSE 1	17.194	15,88
Primaria Incompleta	14.268			
Primaria Completa	28.022	NSE 2	49.317	45,54
Secundaria Incompleta	21.345			
Secundaria Completa	19.439	NSE 3	30.380	28,06
Superior Incompleta	2.541			
Superior Completa	8.400	NSE 4	11.372	10,51
Total	108.313		108.313	99,99

Fuente: Elaboración propia.

Datos del Censo Nacional de Población Hogares y Viviendas 2001.

Del análisis por NSE podemos decir que en el año 2001 el grupo mayoritario lo constituía el NSE 2 formado por jefes de hogar con educación primaria completa y secundaria incompleta con un 45,54% del total de hogares, representan al estrato medio bajo de la sociedad. Otro dato a tener en cuenta; es el mayor porcentaje de jefes de hogares sin instrucción NSE 1 los cuales representan al estrato bajo con un 15,88% en relación a los jefes de hogares con instrucción superior finalizada NSE 4 estrato medio-alto y alto, grupo minoritario con el 10,5% del total de hogares.

Finalmente el segundo grupo en cuanto a participación es el NSE 3 jefes de hogares con educación secundaria completa y superior incompleta que representan al estrato medio con un 28,05%. La Estadística nos muestra las características socioeconómicas predominantes en los hogares del Gran Salta, ciudad relativamente pobre dentro de una de las dos Regiones con mayor pobreza del país, de acuerdo a las EPH del 1º semestre del año 2004 la pobreza en la ciudad de Salta era del 44,5% y la indigencia 18% mientras que en el Conjunto de Aglomerados Nacionales en la misma muestra fue del 33,5% y 12,1% respectivamente.

En relación a los valores obtenidos del *Índice de Segregación (IS)* e *Índice de Disimilitud (D)*, luego del procesamiento de la información se representan en las Tablas N°3 y N°4.

### Índice de Segregación para un grupo según NSE. Año 2001.

Tabla N°3. Fuente: Resultados obtenidos del Geo-Segregation Analyzer.

Nivel Socioeconómico	Índice de Segregación
NSE 1	0,1363
NSE 2	0,1110
NSE 3	0,2838
NSE 4	0,4670

Elaboración propia sobre datos del INDEC.

Del análisis del *IS* para un grupo podemos decir que dentro del Gran Salta el grupo más segregado espacialmente es el NSE 4 con un valor de 0,4670, justamente el que presenta el mayor nivel socioeconómico, estrato alto y medio-alto de la ciudad, la segregación obviamente es voluntaria y responde seguramente a la dispersión y mayor concentración de este grupo en determinados sectores de la misma, fenómeno similar al que acontece en las grandes metrópolis latinoamericanas.

El grupo menos segregado es el NSE 2, estrato medio-bajo, con un valor de 0,1110, es decir tiene la mayor representación en los radios del aglomerado o dicho de otra manera es el grupo más integrado o mejor distribuido en el espacio urbano.

En situaciones intermedias encontramos al NSE 1 estrato bajo con un valor de 0,1363 representa una distribución bastante heterogénea del grupo y contrasta con la situación que pensábamos encontrar ya que de acuerdo a los modelos debería encontrarse en situación similar a NSE 4 y a NSE 3 estrato medio con un valor de 0,2838 que nos muestra la presencia de una cierta localización específica del grupo duplicando el valor obtenido por los grupos NSE 1 y NSE 2.



## Índice de Segregación para dos grupos según NSE. Año 2001

Tabla N°4. Fuente: Resultados obtenidos del Geo-Segregation Analyzer.

	NSE 1	NSE 2	NSE 3	NSE 4
NSE 1	-	0,1157	0,3112	0,4760
NSE 2	0,1157	-	0,2431	0,4400
NSE 3	0,3112	0,2431	-	0,2442
NSE 4	0,4760	0,4400	0,2442	-

Elaboración propia sobre datos del INDEC.

El *IS* para dos grupos indica que la segregación espacial es máxima entre el grupo NSE 1 y NSE 4 con un valor de 0,4760, es decir entre ambos extremos socioeconómicos, estratos alto y medio-alto por un lado y bajo por el otro, ambos ocupan sectores específicos y diferenciados entre si dentro de la ciudad.

Es intermedia entre NSE 2 y NSE 3 con un valor de 0,2431 y entre NSE 3 y NSE 4 con un valor de 0,2442, es decir el grupo NSE 3 sirve como un nexo de conexión entre NSE 2 y NSE 4 y es mínima entre NSE 1 y NSE 2 con un valor de 0,1157 existe por lo tanto una mayor integración entre estos grupos que se corresponderían con los estratos bajo y medio-bajo de la ciudad, donde la contigüidad entre ambos debe ser representativa en el territorio.

El índice *D* para el aglomerado según Nivel Socioeconómico de los Hogares es de 0,1903 valor multigrupo intermedio si lo comparamos con el obtenido por otras ciudades de la región del NOA sobre las cuales se aplicó el mismo, Gran San Miguel de Tucumán 0,291, Santiago del Estero-La Banda 0,231, San Salvador de Jujuy 0,177, Gran San Fernando del Valle de Catamarca 0,17. La ciudad más segregada socio espacialmente de la región es el Gran San Miguel de Tucumán y la menos segregada el Gran San Fernando del Valle de Catamarca.

Precisamente para tener una idea clara de cómo se da la diferenciación socio residencial dentro del aglomerado se realizaron mapas temáticos del Nivel Socioeconómico de los Hogares, figuras N°1 y N°2. Se optó por representar el NSE 1 y el NSE 4 ambos extremos en la estratificación social. Se observa claramente como es la gradación socioeconómica en el aglomerado y se puede verificar que el Gran Salta, no es ajena a los procesos que acontecen en el espacio del resto ciudades latinoamericanas;

- a) Zona de NSE 4, estrato socio económico Alto y Medio-alto; Área Central de la Ciudad, Casco Histórico, compuesto por las 36 manzanas originales y su extensión al este hasta el pie del cerro San Bernardo y Cerro 20 de Febrero; Barrios Portezuelos, Tres Cerritos, SUPE, Portal del Cerro y hacia el oeste Barrio San Martín para después aparecer en porciones localizadas como ser en el norte Barrio Parque General Belgrano, en el sur Barrio San Carlos y al oeste Barrio Grand Bourg aunque éste último forma un continuo este-oeste con el grupo NSE

- 3 y Countries rumbo a San Lorenzo, aparece resaltada con el azul intenso en el mapa de NSE 4, corresponde al cuartil entre 14,32% y 36,87 %.
- b) Zona de NSE 3, Se nota claramente como a medida que nos alejamos del centro es rodeado en forma de anillo por el grupo de estrato socio económico Medio-alto y Medio barrios: Gas del Estado, Mariano Moreno, Villa Belgrano, 20 de Febrero, General Güemes, Villa Lujan, San Cayetano, Campo Caseros Villa Calisto Gauna, Hernando de Lerma, Villa Soledad, Villa las Rosas. Éste grupo vuelve a aparecer en sectores localizados en el norte de la ciudad, Barrio Ciudad del Milagro y en un radio de Vaqueros, en el sur Complejo Habitacional Sur, Barrio San Remo, Hipódromo, Bancario, Barrio el Tribuno, Intersindical, Santa Ana, El Aybal y al Sudoeste Villa Rebeca-El Prado, el color de este grupo es el celeste en el mapa NSE 4 y sus valores oscilan entre 7,55% y 14,31%.
  - c) Zona de NSE 2 rodea al grupo anterior y a la vez aparece diseminada por todo el aglomerado tanto en el mapa NSE 1 como NSE 4, se corresponde con el estrato socio económico Medio-bajo por ej. Barrio Autodromo en el este de la ciudad.
  - d) Zona de NSE 1 es identificable claramente en el Mapa NSE 1 con el color azul intenso y en el de NSE 4 con color verde claro, son los sectores de menores recursos del aglomerado, estrato socioeconómico Bajo. Se distribuye de la siguiente manera: en el norte asentamientos y loteos económicos; Patricia Heitman, Juan Manuel de Rosas, La Union , La Tradicion, 17 de Octubre, en el este en la Loma de Madeiros aparecen como asentamientos y villas de emergencia ; Palermo 1, 2 y 3, Palmeritas, San Ramon, Alto La Viña, Jesus Maria y en la zona este y sudeste de la ciudad ; El Mirador, Villa Floresta, Villa Lavalle, Villa el Sol, Norte Grande, San Ignacio, Solidaridad.

### Consideraciones Finales

El trabajo permite corroborar primeramente como los patrones del Modelo de Desarrollo Geohistórico elaborado por Bahr, Borsdorf y Janoscka para las Grandes Ciudades Latinoamericanas en el 2003 y del Modelo de Mertins de 1995 para las ciudades Intermedias son aplicables en El Gran Salta, ambos con sus características principales pueden contribuir de manera general al análisis y a la comprensión de los procesos que acontecen en el aglomerado que a su vez presenta otros que son propios de la evolución y características sociales, económicas y culturales de la ciudad.

La Diferenciación Socio espacial desde el área central de la ciudad (casco histórico, sitio de fundación) hacia el exterior de la misma, se explica por la gradación social del centro a la periferia. En este sector de la ciudad la estratificación presenta características del clásico modelo de anillos concéntricos aunque en el caso de Salta serían en rigor de verdad semianillos condicionados por el entorno natural del sitio de la ciudad. En el centro los estratos altos y hacia la periferia los medios y bajos sucesivamente. A medida que se ocupaba nuevo suelo urbano, cuya modalidad dominante fue mediante el loteo económico y la autoconstrucción de viviendas, la gradación social descendía, situación claramente visible tanto hacia al sur como al norte del área central. Los patrones de la *ciudad compacta* son evidentes.

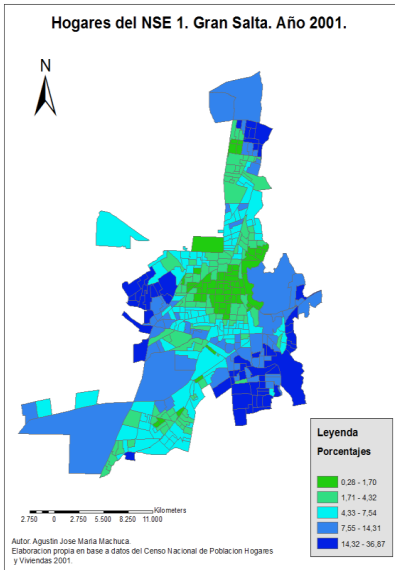


Figura N°1

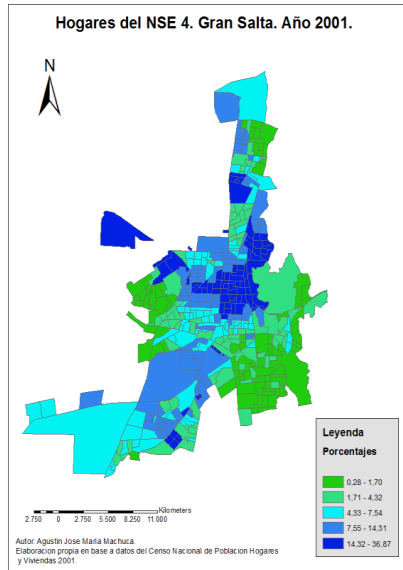


Figura N°2

Entre 1960-1980 la expansión de la ciudad se realizó de otra manera, grandes conjuntos habitacionales en el extremo sur y norte de la misma modificaron el esquema tradicional. De esta manera nueva clase media asalariada se instaló en los extremos de la ciudad con buena infraestructura y ubicados a lo largo de las principales vías de comunicación de dirección N-S característica de la *ciudad lineal*. Los núcleos múltiples que constituyeron estos sectores como así también la sectorización de determinados grupos por ej. hacia el este del centro se continuó con barrios de clase alta y media alta y al oeste con barrios de clase media alta y media y en el extremo este y sudeste surgen nuevos asentamientos y loteos, barrios de clase baja.

Entre 1980 y el 2001 la modalidad de expansión de manera general se realiza de acuerdo al estrato al que se pertenece, el bajo accede al suelo mediante los asentamientos, villas miserias y loteos económicos, el medio mediante planes habitacionales del estado, y el medio-alto y alto mediante nuevas modalidades de ocupación que no existían en periodos anteriores, las urbanizaciones cerradas, la ciudad adquiere características de *polarizada*.

Nuevas zonas de clase alta y media alta son incorporadas como continuidad de la sectorización hacia el oeste, éstos sectores representan a los grupos de Nivel Socioeconómico 4 los cuales presentan la mayor segregación socio espacial de la

ciudad, pero a la vez también surgen nuevos asentamientos y villas miserias ocupadas por los grupos de NSE 1 y 2 en el mismo sector y se hace más evidente la localización de los mismos en el sudeste área que se densifica y consolida como un gran sector del estrato bajo, ambas situaciones extremas son típicas de la ciudad *fragmentada*.

En el norte por otro lado surgen asentamientos a orillas del río Vaqueros y esta localidad en el extremo norte comienza a modificarse con la llegada de nuevas familias generalmente jóvenes y profesionales del estrato medio y medio-alto. En el sur el estado continúa con la densificación mediante la creación de nuevos barrios para el estrato medio y toda la zona sudeste se expande, densifica y consolida como un gran sector del estrato bajo.

Se observa también la pérdida de población en el área central que por cierto no lleva a una turgurización como sucedió en las Grandes Metrópolis y barrios como ser Tres Cerros pierden un pequeño porcentaje de población lo que habla de migración intraurbana del estrato alto y medio-alto hacia las nuevas urbanizaciones de la periferia y a municipios vecinos valorados por sus condiciones naturales como ser San Lorenzo y Vaqueros.

Finalmente podemos decir que muchos de los procesos estudiados en las Grandes Ciudades Latinoamericanas están presentes en el Gran Salta, aunque a una profundidad y alcance diferente, algunos se manifiestan acordes a la escala de la ciudad, otros son incipientes o están ausentes.

### Referencias Bibliográficas

- Aguilar, G. y Mateos, P. (2011). "Diferenciación socio demográfica en el espacio urbano de la ciudad de México". EURE, vol.37, N°110, pp.5-30.
- Aguilar, M., Sbrocco, M. y Alvarez, S. (1999). Sectores populares urbanos y calidad de vida. El caso de los loteos económicos en Salta en Rabey M. y Jerez O. Procesos de Urbanización en Argentina. La Mirada Antropológica. Editorial de la Universidad Nacional de Jujuy. San Salvador de Jujuy, pp.137-158.
- Aguilar, M y Sbrocco, M. (2009). "Transformaciones e improntas urbanas en el espacio local. El caso de Vaqueros, Salta". Cuaderno Urbano. Espacio Cultura y Sociedad. Vol.8, N°8, Universidad Nacional del Nordeste, pp.159-180.
- Alvarez Leguizmon, S. (Comp.), (2010). Poder y Saltenidad. Saberes, Políticas y Revolución Social, CEPHIA. Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta. Salta.
- Borsdorf, A. (2003). "Como Modelar el Desarrollo y la Dinámica de la Ciudad Latinoamericana" EURE. Vol. 29. N°86. Pontificia Universidad Católica de Chile. pp.37-49.
- Borja, Jordi (2007) "Revolución y contrarrevolución en la ciudad global: las expectativas frustradas por la globalización de nuestras ciudades". EURE. Vol.33. N°100, pp.35-50.

- Cabralas Barajas, Luis Felipe (Coord.), (2002) *Latinoamerica: Países abiertos, ciudades cerradas*. Universidad de Guadalajara, UNESCO, Guadalajara.
- Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas. INDEC. Buenos Aires.1947, 1960, 1970, 1980, 1991, 2001.
- Cicolella,P (1998). Transformaciones macroeconomicas en la Argentina y reestructuracion espacial en la RMBA en De Mattos et al.(comp). *Globalizacion y Territorio Impactos y Perspectivas*. Sgo. De Chile. PUC-FCE, pp.458-478.
- Cid, J. (2003). “Clasificación de las áreas geográficas de la ciudad de Salta ; Una aplicación de los microdatos del Censo 2001”, Dirección General de Estadísticas. Gobierno de la Provincia de Salta. Salta.
- Duhau,E (2003). Division social del espacio metropolitano y movilidad residencial. *Papeles de Poblacion*, N°36,pp.161-210.
- Harvey,D (1989). *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Oxford, Inglaterra, Basil Blackwell Ltd. (tr. español Eguia Marta, 1990) *La Condición de la Posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires. Amorrortu Ed.,403p.
- Janoschka Michael.(2002). “El Nuevo Modelo de Ciudad Latinoamericana: fragmentación y privatización” en *EURE*. Vol.28, N° 85,pp.11-27.
- Justiano, M.F.(2010). *Entramados del Poder. Salta y La Nación en el Siglo XIX*. Bernal.1ªEd. Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires. 320p.
- Llarrouy,P.(1965). *Documentos del Archivo de Indias para la Historia del Tucumán*. Tomo II. B.A.E. Madrid.
- Marcuse, P. (1989) “Dual City: A Muddy Metaphor for a Quartered City” *International Journal of Urban and Regional Research*, 13, 4:697-708.
- Massey Douglas y Denton Nancy (1988). “The dimensions of residential segregation” *Oxford Journals, Social Forces*. Vol.67, Issue 2, pp.281-315.
- Mata de Lopez,S. (1998). “Poblacion y produccion a fines de la colonia. El Caso de Salta en el Noroeste Argentino en la segunda mitad del Siglo XVIII”. *ANDES* N°9. CEPIHA, UNSa, Salta. pp.143-169
- Mertins G. (1995a). “La Diferenciación socio-espacial y funcional de las ciudades intermedias latinoamericanas” en *V Actas de Congreso de Andalucía*.
- Mertins, G. (2003b). “Transformaciones recientes en las metrópolis Latinoamericanas y repercusiones espaciales”, pp. 191-207, en J. L. Luzón, C. Stardel y C. Borges (coords.). *Transformaciones regionales y urbanas en Europa y América Latina*. Barcelona. Publicaciones de la Universidad de Barcelona.
- Natera Rivas, J.”Diferenciacion Socio residencial del espacio urbano en las capitales provinciales del noroeste argentino”. *Revista del Departamento de Geografía. Facultad de Filosofia y Letras. Universidad Nacional de Tucuman, Año X, N°11, pp.45-65*.
- Plan Integral de Desarrollo Urbano Ambiental de la Ciudad de Salta (PIDUA). (2003) *Secretaria de Obras Públicas y Medio Ambiente. Dirección General de Planeamiento y Desarrollo Urbano. Municipalidad de la Ciudad de Salta. Tomo I y II*. Salta.

- Sabatini, F. (2003a). La Segregación Social del Espacio en las Ciudades de América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo. Departamento de desarrollo sostenible. División de programas sociales. Washington D.C., 46p.
- Sabatini F., Cáceres G. y Cerda J. (2001b). “Segregación residencial en las principales ciudades chilenas. Tendencias de las tres últimas décadas posibles causas de acción”. EURE. Vol.38, Num.82, diciembre 2001, pp.21-42.
- Sabatini, F. y Brain, E. (2008). La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. EURE. Vol.34. Num.103, pp.5-26.
- Svampa, M. (2001) “Los que ganaron”, La vida en los countries y barrios privados, Buenos Aires.
- Veiga, D y Rivoir, A.(2001). Desigualdades sociales y segregación en Montevideo. Facultad de Ciencias Sociales- Universidad de la Republica. Montevideo. Uruguay.