

Boletín de GÆA
Sociedad Argentina de Estudios Geográficos

Número 131 - 2013

ISSN 0325-2698

Boletín de GÆA
Sociedad Argentina de Estudios Geográficos

Número 131 - 2013

Buenos Aires - República Argentina



Boletín de GÆA

Fundado por GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos en 1934
Publicación anual

COMO CITAR ARTÍCULOS DE ESTE NUMERO

Apellido e iniciales del autor o autores (año de publicación). Título del artículo. Boletín de GÆA, N° 131, páginas primera y última del artículo.

Correspondencia y suscripciones a: informes@gaea.org.ar

Boletín de GÆA es una publicación con referato, de periodicidad anual, fundada en 1934 y editada por GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. Este Boletín tiene dos objetivos centrales: publicar manuscritos originales de alta calidad y promover los más diversos y destacados aportes teóricos, empíricos y metodológicos que hacen a la Geografía Contemporánea como a la Geografía Argentina. Esta publicación contiene artículos de investigación inéditos, notas breves, resultados de ensayos, artículos de revisión y/o actualización, resúmenes de tesis doctorales, reseñas bibliográficas, comentarios, obituarios y entregas especiales; comunicaciones y noticias para los afiliados de las actividades anuales de la Sociedad, Memoria y Balance de la misma, como así también aportes referidos a la teoría y aplicación de nuestra ciencia. Abarca múltiples orientaciones del campo físico y humano y sus métodos e instrumentos técnicos respectivos. Está destinada a profesionales y científicos en general, nacionales y extranjeros, así como a responsables de organismos gubernamentales y privados. Las afirmaciones expuestas en los artículos son de responsabilidad exclusiva de sus autores.

Esta publicación esta incorporada al Sistema Regional Iberoamericano de Información en Línea de Revistas Científicas LATINDEX, Nivel I.

Boletín de GÆA is a periodic journal subject to peer review, published by GÆA, Argentine Society of Geographical Studies. The journal includes scientific articles of geography and related disciplines, results of researches, essays, communications and news of the annual activities and reports of the Society. In particular, papers with particular reference to Argentina, contributions in the theory and application of geography as well as multiple orientations of physical and human geography and its methods and technical tools. The journal is aimed at professionals and scientists, as well as responsible for government and private organizations. Articles, essays and documents submitted are to be previously unpublished. Opinions and or conclusions reflected in the material published in by Boletín de GÆA are the sole responsibility of the corresponding authors.

This journal is included in the Sistema Regional Iberoamericano de Información en Línea de Revistas Científicas LATINDEX, Nivel I.



Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723

© by GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos

GÆA SOCIEDAD ARGENTINA DE ESTUDIOS GEOGRAFICOS



GÆA SOCIEDAD ARGENTINA DE ESTUDIOS GEOGRAFICOS fundada en 1922 es una organización no gubernamental sin fines de lucro cuyo objetivo es desarrollar y difundir el conocimiento y la investigación geográfica. Pueden ser miembros de ella todos aquellos interesados en la investigación, enseñanza, aplicación y difusión de temas territoriales y ambientales

JUNTA DIRECTIVA

Presidente:	Dr. Darío César Sánchez (2013-2017)
Vicepresidente 1º:	Dra. Susana Isabel Curto (2013-2017)
Vicepresidente 2º:	Dra. Blanca A. Fritschy (2013-2017)
Secretaria:	Lic. Graciela B. Jauregui (2013-2017)
Secretaria de Actas:	Lic. Beatriz Lukez (2013-2017)
Tesorera:	Prof. María Josefa Fioriti (2011-2015)
Protesorera:	Dra. Mercedes Z. Acosta (2013-2017)
Vocales Titulares:	Ing. G. Julio C. Benedetti (2011-2015)
	Lic. Analía M. Conte (2011-2015)
	Dr. Carlos A. de Jorge (2011-2015)
	Mag. Mónica Escuela (2013-2017)
	Dr. Alfredo H. Grassi (2013-2017)
	Prof. Estela M. Richat (2011-2015)
	Dr. Pablo Sanz (2011-2015)
	Dra. Susana M. Sassone (2013-2017)
Vocales Suplentes:	Ing. Oscar A. Albert (2011-2015)
	Lic. Delia B. Carbajal (2011-2015)
	Prof. Graciela M. De Marco (2013-2017)
	Lic. Laura R. Jiménez (2011-2015)
	Lic. Marina Lapenda (2011-2015)
	Dr. Daniel O. Lipp (2013-2017)
	Lic. Germán E. Maidana (2013-2017)
	Lic. Nicolás Otero Ramos (2013-2017)
Revisores de Cuentas:	Prof. María S. Zubillaga (2011-2015)
	Prof. Héctor J. Cobello (2013-2017)

GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos

Rodríguez Peña 158 4º “7” Teléfonos: 5411 4373-0588 / 4371 – 2076 (Fax)
 (C1020ADD) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina
 E mail: informes@gaea.org.ar/www.gaea.org.ar

Boletín de GÆA

COMITÉ EDITORIAL

Director

Carlos Alfredo de Jorge – GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos – Sociedad Científica
Argentina – Buenos Aires

Miembros Extranjeros

Juan Antonio Cebrián de Miguel – Consejo Superior de Investigaciones Científicas CSIC (España)
Geneviève Cortes – Universidad Montpellier III Paul Valéry (Francia)
Alain Musset – École des Hautes Études en Sciences Sociales EHESS (Francia)
José Jesús Reyes Nuñez, Loránd Eötvös University, Budapest (Hungria)
Paolo Rovati – Università di Macerata, (Italia)
Bertha Olga Balbín Ordaya, Comisión de Geografía IPGH, (Perú)
Alexander Druzhinin, Universidad Federal del Sur de Rusia, Rostov on Don, (Rusia)
Miguel Seguí Llinás, Universitat de les Illes Balears, (España)
José Fernando Vera Rebollo, Universidad de Alicante, (España)
Eduardo Moraes Sarmento, Universidad Lusófona de Humanidades e Tecnologías, Lisboa, (Portugal)
Danila Andrea Durando Nicola, Universidad de Aquino (UDABOL), Santa Cruz de la Sierra, (Bolivia)
Manuel Antonio Zárate Martín, Departamento de Geografía UNED, Madrid, (España)
Ana Nidia Abraham Alonso, Instituto de Geografía Tropical de La Habana, (Cuba)

Miembros Nacionales

Mercedes Zulema Acosta – Instituto Geográfico Nacional IGN
Myriam González – Universidad Nacional de Patagonia “San Juan Bosco”
Alfredo Grassi – Universidad del Salvador, Buenos Aires
Brenda Matossian – Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (IMHICIHU – CONICET)
Marina Lapenda - Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires UNICEM
Alicia M. Campo – Universidad Nacional del Sur / CONICET
Julio César Benedetti – Instituto Geográfico Nacional IGN
Mónica García – Universidad Nacional de Mar del Plata
Alejandro Monti – Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco
Jorge Pickenhayn – Universidad Nacional de San Juan
Silvia Alicia Santarelli – Universidad Nacional del Sur / CONICET
Darío César Sánchez – Universidad del Salvador / CONICET
Mag. Mónica B. Escuela – Universidad Nacional de San Juan / Universidad Católica de Cuyo

Mapa Oficial de la República Argentina, Ley 26.651/10



ÍNDICE

DALLA TORRE, Julieta Estrategias para superar la pobreza en hogares de barrios populares del Gran Mendoza	11
DE JORGE, Carlos Alfredo Breve reseña histórica del Boletín de GÆA - Sociedad Argentina de Estudios Geográficos (Primera parte)	27
DRUZHININ, Alexander y MEZENTSEV, Konstantin Transformación espacial socio-económica en la Gran Ciudad: Tendencias globales y la especificidad local (Por ejemplo, Rusia y Ucrania)	45
GORLA, Carlos María y JIMENEZ, Laura Ramona El desarrollo del turismo en el mundo global	61
Noticias y Comentarios	75
Memoria Anual de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos 2012	84
Balance General y Cuenta de Gastos y Recursos de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos	99
Instrucciones para los autores	107

ESTRATEGIAS PARA SUPERAR LA POBREZA EN HOGARES DE BARRIOS POPULARES DEL GRAN MENDOZA

DALLA TORRE Julieta

IMESC-IDEHESI, CONICET, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, República Argentina. 5° Piso, Facultad de Filosofía y Letras, Centro Universitario, CP 5500, Ciudad de Mendoza, Argentina.
E-mail: julietadt@yahoo.com

RESUMEN

Este artículo se centra en las estrategias de generación de ingresos de un grupo de hogares urbanos pobres del Área Metropolitana de Mendoza. Busca ser un aporte a los estudios sobre procesos de reproducción social en contextos de crisis y carencias. A través de la exploración de las experiencias de vida, a lo largo de sus trayectorias, se busca recuperar y comprender desde una perspectiva histórica y relacional, los modos con que estos agentes sociales intentaron resolver su subsistencia a partir de la crisis argentina del 2001. Asimismo, analizar la importancia de sus prácticas en la superación de sus situaciones de pobreza.

Palabras clave: reproducción social - estrategias - trayectorias - capitales - hogares pobres urbanos

STRATEGIES FOR OVERCOMING POVERTY IN HOUSHOLDS OF POPULAR NEIGHBORHOODS IN GREAT MENDOZA

ABSTRACT

This article focused on income generation strategies of a group of poor urban households in the Metropolitan Area of Mendoza. It tries to be a contribution to studies of social reproduction processes in contexts of crisis and shortages. Through exploring their life experiences along their trajectories, it seeks to recover and understand from a historical and relational perspective the ways these social agents tried to solve their subsistence since Argentinean crisis in 2001. Also analyze the importance of their practices in overcoming their poverty.

Key words: social reproduction - strategies - trajectories - capitals - poor urban households.

Introducción

El propósito general del presente artículo es aportar conocimiento acerca de los procesos de reproducción social de los hogares a nivel urbano en contextos de crisis; procesos referidos al desarrollo de estrategias, entendidas como el conjunto de prácticas materiales y simbólicas

desplegadas en busca de conservar o acrecentar el patrimonio, asegurar la supervivencia y mantener o mejorar la posición en la estructura social.

Para ello, el estudio se focalizó en hogares del Área Metropolitana de Mendoza (en adelante el AMM), en situaciones de diversa vulnerabilidad material, social, y subjetiva durante el período de estudio que involucró los años 2001-2008.

La indagación se centra en las estrategias de generación de ingresos que los miembros de unidades domésticas pobres desplegaron en el marco de sus trayectorias vitales, a partir de las transformaciones ocurridas en la estructura social argentina, reveladas de manera impactante con la llamada crisis del año 2001.

Los agentes sociales a lo largo de sus vidas recorren un continuo de experiencias que van trazando itinerarios, a veces más previsibles, a veces más aleatorios, con momentos de rupturas y momentos de continuidades, en diversas dimensiones: familiar, social, cultural, religiosa, laboral, política, económica (Bourdieu, 1998). Por trayectorias vitales se entiende los caminos posibles o “cursos de vida” (Acosta, 2003), que puede adoptar un agente social a lo largo de su vida. Estas son definidas en forma individual y, principalmente, a partir de condiciones estructurales dadas, o condiciones objetivas, que delimitan sus posibilidades de elección. En el sentido de Muñiz Terra (2005) se afirma que el estudio de las trayectorias permite reconstruir el proceso de asignación de agentes a posiciones sociales como un proceso relacionado con el tiempo vital de los sujetos y con una determinada perspectiva del tiempo histórico; es decir, conjugar sus biografías con los condicionamientos estructurales, articulando ambas dimensiones de lo social. De ahí su importancia en el marco de la perspectiva teórica histórico-relacional adoptada en este artículo.

El interrogante central a desarrollar es ¿qué relevancia presentan las estrategias en la superación de las situaciones de pobreza histórica de los hogares analizados? En relación con ello, los objetivos involucran la reconstrucción de sus trayectorias vitales desde la crisis del 2001, la identificación de los cambios evidenciados y el análisis del papel de los capitales disponibles (económicos, culturales, sociales y simbólicos) en estas prácticas de reproducción social. El capital es trabajo humano acumulado (Bourdieu, 2000) tanto en forma de materia u objetivada, como interiorizada o incorporada. Constituye un recurso poseído por los agentes al interior de un campo determinado que varía de acuerdo a condicionantes objetivos y subjetivos, tanto externos como internos, y permite el despliegue de estrategias en la búsqueda por su multiplicación y acumulación.

La investigación adopta una perspectiva teórica estructuralista-constructivista que adscribe al enfoque de Pierre Bourdieu, centrado en el análisis de las prácticas sociales, particularmente, de las estrategias puestas en juego por los agentes sociales en un lugar y espacio determinados, a partir del estudio relacional y dialéctico de los condicionamientos objetivos o estructurales, y subjetivos o internos, que limitan sus posibilidades de elección y determinan sus posiciones en el espacio social y entonces, sus condiciones de existencia.

La metodología aplicada es predominantemente cualitativa, centrada en indagar y comprender las perspectivas de los agentes a partir de sus propios discursos y prácticas materiales. Para poder reconstruir

los elementos objetivos y subjetivos, los sincrónicos y también los relacionados con las trayectorias sociales de los hogares y las diversas posiciones relacionales ocupadas en el espacio de posiciones considerado a lo largo del periodo analizado, se apeló a las técnicas de producción de información de la entrevista en profundidad y la historia de vida. Así desde los discursos y algunos documentos personales de los informantes, se pudieron reconstruir sus situaciones de vida hacia el 2001 y hasta el 2008. Por su parte, la técnica de la observación directa de los lugares de residencia permitió caracterizar objetivamente sus condiciones de vida al momento del trabajo de campo. Finalmente, la consulta de fuentes secundarias de datos estadísticos referidos al AMM, principalmente la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), permitió describir y comparar las situaciones de vulnerabilidad de los hogares durante el periodo analizado.

Algunas reflexiones conceptuales

En Argentina, hacia inicios del siglo XXI la situación de crisis pronunciada llevó a los hogares a enfrentar los cambios y a modificar aspectos de su vida cotidiana, generando prácticas domésticas y extra domésticas o estrategias de generación de ingresos, con el objeto de asegurar su reproducción cotidiana individual, familiar y social. Estas son parte del sistema de estrategias de reproducción social que despliegan cotidianamente, cuya relevancia analítica se vincula con la posibilidad de ampliar el análisis en dos sentidos: por un lado, al permitir dar cuenta de las dimensiones objetivas y subjetivas que conforman el mundo social; y por otro lado, al incluir una visión tanto sincrónica como diacrónica, en el estudio de estas prácticas de reproducción.

La investigación se focaliza particularmente en las estrategias de generación de ingresos ocupacionales; es decir, aquellas que implican la obtención de ingresos laborales a través de la participación formal o informal de los hogares en el mercado laboral, de la realización de tareas remuneradas de forma intradoméstica, y/o de la producción de bienes en el hogar para ser comercializados. Los ingresos laborales son un elemento central en la reproducción de la fuerza de trabajo, a su vez esencial en la reproducción familiar y, en un sentido más amplio, en la reproducción social. El hogar es una de las fuentes principales de trabajadores; de ahí su importancia en este estudio. También, se incluyen las estrategias de disminución del consumo o de reducción del gasto; las habitacionales o de coresidencia (Gutiérrez, 1998); las de participación en redes de intercambio o vínculos extra domésticos (formales o informales) con otros agentes que incluyen el intercambio de ayuda, recíproco o no, en distintas dimensiones de la vida cotidiana familiar (Adler Lomnitz, 1989); y los desplazamientos espaciales temporarios o no temporarios (migración).

La unidad de análisis de la investigación son los hogares en situación de pobreza estructural hacia el 2001 y hacia el momento de la realización del trabajo de campo (2008). Los mismos se encuentran en situaciones de pobreza persistente, histórica; es decir, presentan trayectorias vitales sostenidas en el tiempo, caracterizadas por un profundo déficit de capitales y entonces de carencias de diverso tipo:

material (principalmente económica, alimentaria, habitacional, sanitaria, patrimonial), social, cultural, y simbólica. Es decir, presentan trayectorias de vulnerabilidad (Salvia, 2000) extensas, al punto tal que sus capitales se iban extinguiendo, conjuntamente con sus posibilidades de desplegar ciertas prácticas de subsistencia. Por ende, sus realidades de vulnerabilidad hacia el 2008 eran realmente preocupantes.

La vulnerabilidad es entendida siguiendo a Katzman (2000) como la incapacidad de las unidades domésticas para aprovechar las oportunidades con que cuentan y mejorar su bienestar o evitar su decadencia. El desaprovechamiento de las oportunidades conlleva un debilitamiento de la acumulación de activos y un empeoramiento progresivo de la situación de los hogares, conjuntamente con un aumento de su vulnerabilidad. Vale aclarar, que ese desaprovechamiento del que se habla arriba -desde la posición teórica aquí asumida- de no es visto como voluntario, sino como el resultado de las condiciones materiales y simbólicas en las que se encuentran los agentes en un determinado momento.

Las prácticas de reproducción social fueron analizadas en profundidad en función de ciertas condiciones (individuales, grupales y estructurales) que las contextualizan y restringen, a través del tiempo; específicamente a lo largo del periodo analizado que va desde el año 2001 hasta el 2008, momento en que comparativamente con años anteriores se había logrado cierta recuperación de la realidad económica y social del país. Para poder dar cuenta de ellas, fue necesario comprender cómo los hogares en condiciones de vulnerabilidad desafiaron y resistieron, algunos con más éxito que otros, a las nuevas condiciones estructurales que se les imponían, desde sus capitales materiales y simbólicos acumulados y disponibles (en diversa estructura y volumen), y sus sistemas de referencia internalizados, en el sentido de esquemas de pensamiento y acción interiorizados o *habitus*.

En consecuencia, los agentes sociales no son percibidos como sujetos pasivos (Gutiérrez, 2005) frente a situaciones de pauperización y carencias extremas, sino actores dotados de un *habitus*, de un sentido práctico, que harán uso de sus capitales y los invertirán en un campo particular de actuación, buscando mejorar su situación, a través del despliegue de una serie de estrategias particulares, siempre en relación con otros agentes individuales y/o colectivos con particulares posiciones en el espacio social. Por ello, y retomando a Gutiérrez (2008: 14), se afirma que “para avanzar en la comprensión y explicación del fenómeno de la pobreza y de los mecanismos que la sustentan y perpetúan, más que resolver si los pobres se encuentran o no al margen del espacio social, si están excluidos o no, es importante develar la manera como se sitúan en ese espacio, a partir de qué capitales (objetivados e incorporados), en relación con cuáles instrumentos de reproducción y en función de qué estado de la relación de fuerzas entre las clases”.

En cuanto al ámbito de estas acciones, se puso el acento en el análisis pormenorizado y la comprensión de las estrategias circunscriptas al contexto doméstico y extra doméstico, en el que los hogares entablan relaciones con otros agentes sociales; es decir, en el estudio pormenorizado de las unidades domésticas no de manera aislada, individualizada, sino relacional, en conexión e interdependencia con otros actores sociales individuales, familiares y/o supra familiares, pertenecientes a diversos sectores, en distintos planos (doméstico, laboral, educativo, sanitario), y en el contexto más general en el que éstas cotidianamente se reproducen. Esta perspectiva adoptada se corresponde con una concepción de lo social no individualista sino relacional, en el que la sociedad es observada como

un entretreído de relaciones entre agentes, que dotados de diversas estructuras y volúmenes de capital y, por tanto de diferente poder, ocupan distintos espacios.

Como afirma Gutiérrez (2007) el análisis y la comprensión de las estrategias de reproducción social supone la combinación de cuatro dimensiones: la objetiva o material, la subjetiva o simbólica, la sincrónica y la diacrónica. Así, desde una perspectiva microsocia de los propios grupos familiares, se realizó un análisis combinado de los aspectos objetivos y subjetivos que intervienen en el despliegue de las estrategias. La dimensión objetiva corresponde a las condiciones materiales de vida de los hogares, principalmente los capitales que logran producir, reproducir y acumular en su trayectoria. La dimensión subjetiva a las representaciones, significados, valores e ideas internalizadas por los agentes sociales, que conforman el habitus. Ambos elementos constituyen lo social y condicionan las estrategias de los hogares.

Por un lado, se indagaron los comportamientos y arreglos individuales y colectivos, la organización doméstica, la división de tareas, etc.; además de los capitales familiares acumulados y disponibles, y de sus particularidades socio demográficas. Por otro lado, las representaciones y valoraciones en torno a sus vidas, prácticas, y expectativas futuras, relacionadas con la propia posición de cada uno de los agentes en el espacio social, teniendo en cuenta los condicionamientos estructurales externos que impone el contexto más general en el que los hogares se encuentran inmersos, el cual influye en sus prácticas.

Asimismo, desde una perspectiva sincrónica (desde el presente) y diacrónica (desde la historia), se reconstruyeron las trayectorias vitales familiares y se avanzó en su análisis en relación con sus condiciones objetivas y subjetivas de vida, con el objetivo de caracterizar su evolución y los cambios a lo largo del período en estudio. Finalmente, la posición teórica estructuralista-constructivista adoptada, permitió superar posiciones deterministas y subjetivistas que se limitan a explicaciones centradas en la estructura o en el individuo. Así, se realizó un análisis conjunto de los aspectos objetivos y subjetivos de la realidad social que implicó observarla desde lo macro estructural y lo micro.

El AMM en el período analizado

El AMM está compuesta por seis departamentos (Capital, Godoy Cruz, Guaymallén, Luján de Cuyo, Las Heras, Maipú). El AMM reúne al 70% de la población urbana total de la provincia de 1.086.633 habitantes sobre el total de la provincia de 1.738.929 personas según el último Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda de 2010 (INDEC). Mendoza presenta un alto grado de concentración de la población en el aglomerado urbano: el 54%. No obstante, su índice de urbanización es del 78,9%, inferior al promedio nacional.

La investigación se circunscribió al período 2001-2008, dada la centralidad que tuvo la crisis argentina de 2001 en los niveles de bienestar de gran parte de la población y particularmente -en el marco de esta investigación- en los sectores pobres del ÁMM.

Esta crisis estructural, económico-social, político-institucional constituyó el punto crucial de una época de deterioro generalizado de las condiciones de vida que había comenzado hacia mediados de la década

de 1970, profundizándose durante los noventa con las políticas estatales de corte neoliberal como escenario. Es decir, si bien agudizó un proceso iniciado tres décadas antes, esta crisis provocó una caída abrupta de los niveles de bienestar, profundamente deteriorados, no sólo en los sectores más pobres de la sociedad (los pobres estructurales), sino en otros grupos sociales, algunos que retornan y otros que se incorporan por primera vez al universo de la pobreza (anteriormente parte de los sectores medios), los llamados empobrecidos, pauperizados, o “nuevos pobres” (Minujin, 1993).

Se dio así un incremento en la incidencia, intensidad y heterogeneidad de la pobreza como nunca antes. Es decir, las carencias cayeron, entonces, sobre un abanico social más amplio, al punto que se produjo un empobrecimiento absoluto de amplios sectores de la clase media. El resultado fue una profunda distribución regresiva del ingreso, y la consecuente retracción de amplios sectores obreros, que perdieron su participación laboral estable y, por ende, sus niveles de vida modestos; así como de una numerosa clase media, representante de la movilidad social en la Argentina de otra época.

El trabajo asalariado dejó de ser el facilitador de la inserción social y, entonces, el elemento integrador de la sociedad, profundizándose el debilitamiento y la desestabilización de las familias y sus modos de vida, así como su aislamiento social progresivo. Es decir, el mercado laboral, caracterizado por la desocupación y la precariedad, erosionó las solidaridades y las identidades, además de las posibilidades del trabajador de relacionarse con agentes de diversos niveles socio-económicos, deteriorando así su capital social y el de sus hogares, además del económico. Entonces, los hogares en situaciones de pobreza histórica, vieron afectados sus ya deficitarios niveles de bienestar y siguieron su caída no sólo en lo económico, sino también en lo relacional, cultural y subjetivo.

En cuanto a condiciones de vida, en el 2001, previo al momento de inicio de la gran crisis argentina, cuatro de los seis departamentos que integran el AMM presentaban un menor porcentaje de hogares con alguna NBI (Necesidad Básica Insatisfecha): Capital (6,9%), Godoy Cruz (7,6%), Guaymallén (11,1%), Luján de Cuyo (11,9%), seguidos luego por Las Heras (13,0%) y Maipú (14,5%). La tasa de incidencia de la pobreza para el AMM en mayo de 2001 -según datos de la EPH (Encuesta Permanente de Hogares)- era del 36,7% respecto del total de la población, mayor al total del país que presentaba una tasa del 35,4%. Los valores de mayo de 2002, post estallido de la crisis de diciembre de 2001, muestran un gran aumento. La tasa de incidencia de la pobreza era del 50,5%, pero menor en comparación con el total del país, 55,6%. En octubre de 2002 continuó el crecimiento de la población pobre en el AMM. Se registró una tasa del 58,5%, permaneciendo menor a la media nacional del 59,8%.

El mayor incremento en los valores de pobreza e indigencia se dio entre mayo de 2001 y mayo de 2002. Los hogares pobres pasaron de representar el 27,6% al 41,2% y los indigentes del 7,6% al 17,3%. Sin embargo, los números siguieron en aumento. Según la EPH en su onda de octubre de 2002, casi la mitad de los hogares se encontraban en situación de pobreza (48,9%), y el 22,0% eran indigentes; es decir, sus ingresos familiares no lograban cubrir el valor de la canasta básica de alimentos necesarios para la subsistencia. La tasa de empleo del AMM en mayo de 2003 era del 34,5%, la de desocupación del 9,3% y la de subocupación del 19,4% (Trapé coord., 2004). La implementación del Programa Jefas y Jefes de Hogar Desocupados, como parte de las políticas nacionales que buscaron paliar los altísimos niveles de pobreza,

tuvo cierta importancia en estos valores, ya que por su intermedio se “empleó” a una importante proporción de población sin trabajo.

Hacia el 2° Trimestre de 2008, los valores de la EPH, según datos del INDEC, revelan que la tasa de empleo era del 44,5%, la de desocupación era del 3,9%, y la de subocupación del 9,9%. Además el porcentaje de pobreza en hogares para el AMM había descendido al 5,9% y el de indigencia al 1,6% (DEIE).

Los hogares analizados en condiciones de histórica vulnerabilidad

La presente investigación se circunscribe a los hogares urbanos en situaciones de pobreza crónica o histórica residentes en el ÁMM, entendidos como aquellos hogares que presentan condiciones de vida vulnerables de manera sostenida desde su conformación.

La selección de los mismos se realizó a partir de un muestreo de tipo intencional y respondió al criterio de la accesibilidad a los informantes y luego a la lógica del muestreo teórico (Glaser y Strauss, 1967) de la búsqueda de diversidad y relevancia según la teoría en construcción; es decir, se intentó satisfacer criterios teóricos para permitir una minimización y maximización de las diferencias durante el análisis, con el objetivo de generar categorías conceptuales y proposiciones teóricas e hipótesis a partir de los datos a través de la comparación de evidencias similares y diversas. La diversidad buscada se circunscribió a los miembros del hogar: a la edad, al género y a la condición ocupacional del jefe de hogar y cónyuge; a las características socio demográficas de las unidades domésticas: al momento del ciclo vital, a la composición y a su tamaño; y a la presencia de capitales económicos: al tipo de ingresos, de vivienda y de espacio residencial.

Asimismo, el criterio de selección empleado tuvo en cuenta tres rasgos compartidos por todos los casos: la disminución de los ingresos económicos con la crisis del 2001 y la consecuente situación de vulnerabilidad en sus trayectorias vitales entre 2001-2008 -situación evidente incluso con anterioridad a este período de indagación-, el clima educativo bajo y el hecho de tener hijos convivientes hacia el 2001. Los hogares constituyeron las unidades de análisis del estudio; no obstante, sus miembros, mayormente los jefes de hogar o las parejas de adultos, fueron las unidades de observación, a las que se les aplicaron las técnicas de construcción de información durante el trabajo de campo.

La muestra se conformó de 17 hogares del Barrio La Favorita y del Barrio 31 de Mayo, ambos ubicados al oeste de la ciudad de Mendoza, en el pedemonte; y de los asentamientos “Las vías” y “Las nuevas vías”, emplazados en el sur del departamento de Maipú.

El Barrio La Favorita es uno de los barrios más poblados del AMM. El mismo fue conformándose de manera informal desde la década de 1940 alrededor de un grupo de industrias ubicadas detrás del Cerro de la Gloria. Inicialmente fue albergando familias obreras empleadas en estas empresas, luego migrantes, y finalmente damnificados por el último gran terremoto que sufrió la provincia en 1985. En la actualidad, una porción importante del barrio ha sido urbanizada con la participación de la misma comunidad y de los distintos gobiernos municipales de turno, mejorándose en parte las condiciones

habitacionales de los vecinos (red de cloacas y gas natural, asfalto, regularización de la propiedad de los terrenos y viviendas). En las inmediaciones, se encuentran otros barrios y asentamientos más recientes y con menor cantidad de población. Entre ellos, el Barrio 31 de Mayo, que es el último asentamiento ubicado al sur de La Favorita sobre los cerros, y el más alejado de la zona urbanizada. Su origen data de mediados de los años 90. Cuenta con un pequeño número de habitantes, y presenta condiciones de extrema vulnerabilidad, al no contar -entre otros recursos fundamentales-, con los servicios de agua potable y luz, tampoco con calles transitables que favorezcan el acceso y tránsito de sus pobladores, ni con viviendas de conveniente infraestructura.

Finalmente, los asentamientos “Las vías” y “Las nuevas vías”, tal como indican sus nombres -dados por los propios pobladores-, se encuentran erigidos a lo largo de las vías del Ferrocarril General San Martín, en tierras fiscales, a pocos kilómetros del centro urbano del Departamento de Maipú. Su formación más reciente que la de los barrios analizados de Ciudad, coincide con los procesos de empobrecimiento generalizado que vivió la sociedad argentina y mendocina desde finales de los años 90. Algunos de los hogares analizados comparten los edificios y las casas originales de los empleados ferroviarios, subdivididos de manera precaria e informal. Otros habitan en pequeñas viviendas precarias autoconstruidas, mayormente de chapas y nylon, sin las condiciones edilicias mínimas ni los servicios básicos para una residencia adecuada.

Los hogares y sus condiciones de vida hacia 2001: déficit de acumulación de capitales

El análisis en profundidad de las estrategias de reproducción familiar desplegadas por los hogares a lo largo del tiempo incluyó la construcción de un índice, al que se lo denominó: “índice de déficit familiar de acumulación de capital”, que permitió dar cuenta de las vulnerabilidades de los hogares, y luego clasificarlos según niveles de vulnerabilidad, como resultado de las variaciones en sus capitales acumulados y disponibles durante el periodo estudiado.

El índice refiere a la reducida o limitada capacidad familiar de generar recursos (económicos, sociales, culturales, y simbólicos) y de invertirlos para asegurar su reproducción frente a los cambios del contexto. Fue construido desde cuatro dimensiones analíticas, relacionadas con los distintos elementos que la perspectiva bourdiana reconoce como conformador de la realidad social. Una dimensión material que incluye a lo económico, otra social o relacional, otra simbólica o subjetiva, y la cultural. La dimensión involucra algunas características socio demográficas de los hogares como número de miembros e índice de dependencia, condición ocupacional del jefe de familia, tipo de empleo, tipo de ingreso, acceso a alimentos, cobertura en salud, tipo de vivienda y su posesión, y tipo de entorno habitacional. La dimensión social, que busca dar cuenta del capital social de las familias, refiere al tipo de relaciones entabladas y sostenidas con otros agentes sociales y al tipo de ayuda recibida. La dimensión simbólica, indaga en los capitales simbólicos de las familias: sus auto percepciones, y la presencia de proyectos futuros. La dimensión cultural analiza los capitales culturales familiares, y se basa en el clima educativo

del hogar y en la presencia de niños en edad escolar (de 6-12 años) que no concurren a la escuela o que han repetido algún año.

No todas estas dimensiones fueron consideradas de igual manera, en cuanto a su capacidad de incidir en la realidad cotidiana de los hogares, ya que se considera que existe una jerarquía entre ellas, relacionada con la idea de que no todos los capitales condicionan de igual manera los niveles de bienestar de los agentes sociales y que, por ende, ubica a la dimensión económica o material como predominante frente al resto. Entonces, se cree que son estos capitales materiales, los que terminan condicionando más fuertemente los recursos sociales, culturales y simbólicos de los agentes sociales, en este caso, de los hogares, en un determinado momento y lugar. Se prefirió hablar de “déficit de capitales” y no de carencias, en coincidencia con la posición teórica adoptada, de estudiar a los agentes no sólo a través de lo que no poseen, sino también de lo que sí disponen, aunque esto sea en un muy limitado volumen.

Hacia el 2001, los 17 hogares analizados presentaban predominantemente un déficit de capitales de tipo material: económicos, laborales, habitacionales, de salud, y socio demográficos. El 80% del total contaba -al menos- con alguna de estas carencias, principalmente ingresos insuficientes, empleos precarios y dificultades de vivienda. En consecuencia, es posible inferir que gran parte de ellos mostraban al menos una necesidad insatisfecha, encontrándose en situaciones variadas de pobreza por NBI.

Asimismo, sufrían los inconvenientes que les planteaba el mercado laboral de principios de siglo -que en términos generales soportaban desde mucho tiempo antes-: desocupación, precariedad, participaciones esporádicas, changas. El mantenimiento y entonces, la perpetuación de estas condiciones desde su conformación como grupo doméstico, y a lo largo de sus ciclos vitales, llevó a estos hogares a sobrellevar importantes privaciones de tipo alimentario (reducción del número de comidas diarias y de la variedad y calidad de los alimentos) y habitacional (irregularidades en la tenencia de la vivienda y/o terreno; pésimas condiciones edilicias, sanitarias, de servicios, de infraestructura de sus propias casas y de sus espacios residenciales más extensos, vinculadas con los tipos de barrios o asentamientos en los que residían caracterizados por graves deficiencias que generaban situaciones de segregación -materiales y simbólicas- en sus habitantes), que se transformaron en características típicas y distintivas de sus condiciones de vida hacia el 2001.

Además, mostraban otras limitaciones relacionadas con el número elevado de miembros y con el alto índice de dependencia de quienes aportaban frente a los inactivos, que volvían aún más escasos sus reducidos ingresos y comprimían sus posibilidades de gasto para cubrir necesidades básicas. No obstante, al interior de este grupo también había diferencias. La mayor proporción de estas unidades domésticas presentaban gran parte de todas las carencias enunciadas, siendo así las más vulnerables. En consecuencia, estas debían desplegar estrategias que les permitiera -al menos- no seguir empeorando sus niveles de subsistencia; pero sus posibilidades eran acotadas, porque sus recursos individuales y familiares, eran cada día más reducidos. El paso del tiempo los fue limitando paulatinamente, hasta transformar carencias momentáneas en permanentes, estructurales, al punto tal de ser percibidas por los propios actores como “naturales”. Sus representaciones y autovaloraciones

también fueron paralelamente absorbiendo esta situación de privaciones y entonces, transformándose de forma conjunta y adquiriendo en general, connotaciones cada vez más negativas.

Las carencias sociales hacia el 2001 alcanzaban también a gran parte de estos hogares. Estas se dividían entre relaciones con personas allegadas y/o conocidas (familiares, amigos, vecinos) con igual nivel socio-económico o superior, y relaciones con organismos supra familiares. En ambos casos, se buscaba la obtención de ayuda mayormente económica, en dinero y alimentos y, en menor medida, en información y cuidado de niños. El 36% de las unidades domésticas ya contaban con el apoyo de agentes supra familiares estatales y no estatales, como parroquias y comedores barriales hacia el año 2001. Luego, el crítico contexto macroeconómico que las rodeaba reforzó aún más estas relaciones en forma de planes sociales, de subsidios por desempleo, de asistencia alimentaria en comedores comunitarios y escolares y en sedes de Cáritas, entre otras.

Los intercambios con familiares, amigos y vecinos que compartían sus situaciones de pobreza, e incluso con algunos que se hallaban en peores condiciones económicas, eran sumamente escasos y puntuales, debido a los prácticamente inexistentes capitales disponibles para intercambiar. En consecuencia, estos hogares presentaban mayormente este tipo de carencias sociales; situación que fue volviéndose paulatinamente más evidente y que generó un progresivo aislamiento social, así como una creciente dependencia de organismos con intereses políticos evidentes.

Respecto de los capitales culturales, la situación de carencia estructural de los hogares había llevado a sus miembros a sufrir altos niveles de deserción escolar a muy temprana edad, no pudiendo alcanzar ni siquiera el nivel de formación inicial completo y definiendo un clima educativo muy bajo. Esto determinaba que algunas presentaran entre sus componentes, niños que no concurrían a la escuela, o que habían repetido algún año lectivo. Este fenómeno de la alta repitencia, se asocia con los bajos niveles de formación de los adultos que no pueden ayudar a sus hijos con sus tareas y también, con las actividades productivas que algunos niños realizan ayudando a sus padres. En síntesis, con los problemas de índole económica por los que atraviesan sus hogares a lo largo de su historia.

Finalmente, también las carencias subjetivas eran evidentes presentándose en el 70% del total de los hogares analizados, lo cual puede asociarse con trayectorias vitales inmersas en circunstancias de pobreza y fragilidad, que van calando en los imaginarios y voluntades de sus miembros, generando pensamientos y representaciones caracterizadas por la desvalorización, la desesperanza y la falta de proyectos familiares. La inmediatez y el presente carente eran los componentes de su cotidianidad doméstica. Las condiciones familiares y extra familiares impedían pensarse en otra realidad futura y planificar a mediano y/o a largo plazo. Presentaban entonces una alta vulnerabilidad subjetiva, que producía aceptación y resignación, más aún si se tiene en cuenta que ésta constituía una situación sostenida en el tiempo.

Entre los hogares que se hallaban en peores condiciones, los que contaban con un mayor déficit de capital, estas situaciones repercutían negativamente, aunque con distinta intensidad, en su reproducción cotidiana. Se profundizaban sus desventajas acumuladas a través del avance de sus ciclos vitales y se planteaba el necesario desarrollo de estrategias de generación de ingresos de

acuerdo a los capitales familiares disponibles. Evidentemente, las probabilidades de lograr algún cambio positivo, disminuían a medida que aumentaba la fragilidad del grupo doméstico; es decir, mientras más acumulación de desventajas presentaba, asociada a procesos más sostenidos de carencias.

Con el tiempo las faltas se van acumulando, sumando y así transformando las realidades objetivas y subjetivas de los agentes, volviendo cada vez más difícil su reversión intrafamiliar, de forma aislada. A su vez, las estrategias de generación de ingresos desplegadas comienzan a perder efectividad porque dejan de ser un mecanismo puntual de mejora familiar, para transformarse en uno permanente que sólo logra resultados coyunturales. Los capitales se van agotando y las condiciones estructurales no ayudan a revertir la situación.

Los hogares y sus condiciones de vida hacia 2008: pobreza persistentes

Hacia el año 2008, los hogares analizados habitaban en general en las mismas condiciones de precariedad que en el 2001. La gran mayoría lo hacía en casas no propias y en condiciones de irregularidad (algunas prestadas por el patrón, otras usurpadas, en viviendas o en terrenos ocupados o tomados y -en menor medida- alquiladas). Asimismo, las condiciones habitacionales continuaban siendo inadecuadas, en cuanto a los materiales de construcción de las casas, a la edificación, a la infraestructura de servicios, al hacinamiento. Solo dos hogares mejoraron sus lugares de residencia, mientras que el resto revelaba peores condiciones. Hacia el 2008 sus barrios y/o asentamientos eran caracterizados como zonas peligrosas o conflictivas, reforzándose así las situaciones de segregación y entonces exclusión, tanto material como subjetiva.

Siguiendo con la formación, el clima educativo de los hogares se mantuvo constante a lo largo del período analizado, mostrando valores mayormente bajos en más de la mitad de los casos, representando menos de siete años de escolaridad formal cumplidos y aprobados. Los hijos, por su parte, tanto mujeres como varones, también en general conservaron los niveles máximos de educación formal alcanzados, teniendo en cuenta la evolución del ciclo vital familiar. Es decir, hacia el 2008 los hogares con hijos adolescentes entre sus miembros convivientes presentaban como máximo el secundario incompleto, al igual que sucedía en el 2001. La mayor deserción se daba recién comenzado el secundario, entre el primero y el segundo año. Sin embargo, las hijas mujeres mostrarían niveles levemente superiores de instrucción respecto de los varones, ya que algunas continuaron estudiando siendo adolescentes. En los años estudiados, se repiten intergeneracionalmente las trayectorias educativas cortas y marcadas por las rupturas y los quiebres.

En relación con la cobertura en salud, hacia el 2008 los hogares presentaban una evidente mejor situación, ya que más de la mitad contaba con obra social para sus miembros. Esta mejora en los derechos en salud se asocia con las nuevas participaciones laborales de -por lo menos- alguno de los miembros de la pareja (jefe de familia o cónyuge) en el mercado de trabajo formal. Se pasó del 13% en el 2001, al 61% del total de familias en el 2008 con este beneficio.

La participación en redes de ayuda e intercambio con agentes sociales suprafamiliares, estatales y no estatales, aumentó hacia el 2002, año en que el gobierno nacional lanzó planes de ayuda social, y luego se mantuvo de manera constante hasta el 2008, demostrando en parte la persistencia de los problemas económico-sociales.

La división del trabajo intrafamiliar hacia el 2008 continuaba siendo no tradicional (72% del total de los hogares analizados), ya que incluía mayormente la inserción laboral de la pareja de cónyuges en el mercado de trabajo, y -en algunos casos- de los hijos también. El resto presentaba una organización típica en la que el jefe se encargaba de las tareas de producción fuera del hogar como único sostén económico, y la mujer de las de reproducción en el ámbito privado.

En cuanto a la participación en el mercado de trabajo, ésta en general dependía de los varones y sus cónyuges; y en mucha menor medida de la pareja y sus hijos, o del jefe y sus hijos mayores, permaneciendo las mujeres a cargo de los trabajos de limpieza de la vivienda, y del cuidado y la alimentación de los hijos. Hacia el 2008 la actividad ocupacional de los jefes de hogar muestra una importante variación respecto del 2001. En primer lugar, el porcentaje de ocupados aumentó, al punto que ninguno se encontraba desocupado, solo uno jubilado y otro inactivo por discapacidad. En segundo lugar, la plena ocupación de estos principales perceptores de ingresos familiares se daba en el mercado formal. Más de la mitad de los jefes se hallaban realizando actividades productivas de forma protegida. Este dato es sumamente llamativo, ya que hacia el 2001 solo el 13% eran trabajadores registrados en relación de dependencia. Entonces, se observa una marcada mejora en las condiciones laborales de gran número de jefes de hogar, mostrando un descenso de la informalidad del 80% de los casos en el 2001, al 44% en el 2008. Todo este proceso de sostenimiento y mejora en la calidad de los empleos de los jefes de familia en el 2008, puede asociarse con el desarrollo económico que comenzó a hacerse más visible hacia el año 2003; desarrollo que demandaba más mano de obra.

Identificación de estrategias familiares en los hogares

Las estrategias de generación de ingresos más recurrentes entre los hogares analizados, fueron las ocupacionales dirigidas a la búsqueda de inserción y permanencia laboral. La participación productiva se persiguió bajo cualquier forma de trabajo, más allá de que estaba presente en su universo de significados, la necesidad y la importancia de un empleo formal, permanente, sostenido en el tiempo. Esto puede vincularse con la aún existente idea del trabajo registrado como ideal de inserción en el mercado, muy asociada al Estado de Bienestar típico de décadas pasadas en que la participación de la gran mayoría de los trabajadores argentinos era de manera formal o protegida.

De esta manera, los hogares se focalizaron mayormente en la generación exclusiva de capital económico, a través de estrategias inmediatas, coyunturales, en el sentido de la resolución de carencias urgentes y sólo de orden material. A través de ellas sólo consiguieron lo mínimo, indispensable, la resolución del problema puntual, sin poder -en general- acumular capital.

Esta situación puede relacionarse con la percepción que los agentes tenían de sus capitales económicos, como transformadores rápidos y eficaces de sus condiciones de vida. A su vez, se considera que puede estar asociada con el hecho de que los capitales económicos son los que más rápidamente pueden transformarse en otros tipos de capitales y, entonces, ser reinvertidos en el espacio social con mayor celeridad. Asimismo, puede vincularse con las condiciones materiales de existencia de los hogares pobres, que sólo cuentan con su propia fuerza de trabajo como generadora de capital económico, en el marco de casi inexistentes capitales culturales y sociales acumulados que puedan generar beneficios importantes.

Se evidencia en estas prácticas la presencia de una determinada organización familiar, de una particular distribución de roles, tareas y responsabilidades entre los miembros, y en definitiva, de ciertos objetivos que -de manera explícita o no, racional o no- las condicionan.

Las trayectorias de los hogares en el tiempo

De los relatos de los informantes pudo apreciarse que prácticamente la mitad de los hogares tuvo itinerarios de tipo ascendente entre los años analizados; es decir, que en general, se observaron progresos objetivos en sus condiciones de vida y, entonces, una reducción de sus carencias materiales, sociales, culturales, y subjetivas. Sin embargo, hay que tener presente que los que hacia el 2001 se encontraban en situaciones de mayor vulnerabilidad, sólo algunos mostraron ciertas mejoras observables -relacionadas principalmente con el aumento de los ingresos monetarios familiares debido a una mayor participación de sus miembros en el mercado de trabajo relacionado con el avance de sus trayectorias-, y otros conservaron sus antiguas condiciones de vida. No obstante, más allá de las pequeñas diferencias, en ninguna de las dos situaciones lograron salir de la pobreza, e incluso en estos últimos casos, los años posteriores a la crisis no hicieron más que reforzar sus situaciones de carencia hasta llegar al parecer a perpetuarlas hacia finales del período analizado.

Conclusiones

La crisis argentina del 2001 obligó a los hogares a modificar en mayor o en menor medida sus prácticas cotidianas de reproducción frente a situaciones de vulnerabilidad. Sin embargo, entre las familias en situaciones de pobreza histórica las estrategias no fueron del todo diferentes frente a un contexto que ya había sido experimentado con anterioridad y que entonces se mostraba como conocido para la mayoría. Intentaron sobrellevar las transformaciones que les imponía la época de la mejor manera posible. En este sentido, las prácticas se dirigieron principalmente a evitar un empeoramiento mayor de sus realidades cotidianas; es decir, se centraron en asegurar exclusivamente su sobrevivencia a través de la reproducción de su fuerza de trabajo. En consecuencia, sus

expectativas estaban puestas en la satisfacción de la necesidad básica de alimentación de sus miembros. Esta era su prioridad porque era su carencia principal; por ende, la educación, la salud, la mejora de la vivienda y del barrio, y la adquisición de otros bienes materiales, eran resignados. Es evidente entonces que más allá de los años transcurridos desde la crisis del 2001 a la actualidad, estos agentes sociales permanecieron ocupando las posiciones más vulnerables de la estructura social, intentando constantemente no seguir cayendo. Todos destinaron para ello igual esfuerzo, pero a través de distintas prácticas según fuera la estructura y el volumen de capital acumulado y entonces disponible, y según se hubieran conformado sus habitus a lo largo de sus trayectorias vitales, más allá de las similitudes de clase que comparten.

Como pudo comprobarse, el desarrollo de las estrategias está condicionado por los recursos de los hogares, sus características socio demográficas, el sistema de valores y representaciones y el contexto más general en que se encuentran insertos. Además, mientras más escaso sea el capital acumulado, menores serán las posibilidades de elección de las estrategias y de mejorar las condiciones de vida.

Se considera entonces que el desarrollo de prácticas sociales inmediatas, parcializadas y privadas entre los agentes históricamente pobres, sólo favorece la perpetuación de situaciones de vulnerabilidad y exclusión. De esta manera, se transforman en un mecanismo de reproducción de la pobreza; son respuestas coyunturales, aisladas, que pierden su capacidad transformadora. En consecuencia, no logran modificar las condiciones sociales estructurales que determinan dicha situación.

Por ello, por un lado es fundamental detener los procesos de erosión de los capitales de familias en situaciones de pobreza de larga data, y por otro favorecer su capitalización a través de la planificación y/o el desarrollo de otro tipo de estrategias a más largo plazo; estrategias que permitan la paulatina acumulación de capitales -aquellos que estos agentes sociales perdieron en el pasado o incluso, los que nunca detentaron-.

El Estado deberá profundizar la promoción de prácticas conjuntas, universales, que ayuden a ampliar las oportunidades de acumulación familiar de distintos tipos de capitales; acumulación que paulatinamente les permitirá asegurar no ya exclusivamente su reproducción social “básica” diaria, sino construir su cotidianeidad en condiciones de igualdad y equidad, terminando con el círculo intergeneracional de la pobreza característico desde su conformación.

Notas

1. Este artículo presenta parte de los resultados de una investigación desarrollada en el marco de la tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, FLACSO Argentina, consistente en un estudio de tipo comparativo centrado en el análisis de los diversos elementos que involucra la reproducción social de hogares (Dalla Torre, 2010).

2. La tasa de incidencia de la pobreza se calcula comparando el ingreso medio del hogar con su línea de pobreza. De esta manera, un hogar es considerado pobre de manera indirecta si su ingreso medio

es inferior a la línea de pobreza. La tasa de incidencia de la pobreza permite determinar el número de hogares pobres o extensión de la pobreza (MTEySS).

Referencias bibliográficas

- Acosta, F. 2003, "La familia en los estudios de población en América Latina: estado del conocimiento y necesidades de investigación", *Papeles de Población*, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México, N° 37, Año 9, Julio-Septiembre.
- Adler Lomnitz, L. [1978], 1989, *Cómo sobreviven los marginados*, México, Siglo XXI Editores.
- Bourdieu, P. 2000, "Las formas del capital. Capital económico, capital cultural y capital social", en *Poder, derecho y clases sociales*, Bilbao, España, Editorial Desclée de Brouwer.
- Bourdieu, P. 1998, *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*, Madrid, Taurus.
- Bourdieu, P. 1997, *La ilusión biográfica en Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Editorial Anagrama.
- Dalla Torre, J. 2010, *Estrategias familiares de generación de ingresos. Un estudio comparado de las prácticas cotidianas de reproducción social de hogares en diversas situaciones de vulnerabilidad. Gran Mendoza, 2001-2008*, Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, Buenos Aires, FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales), inédito.
- Glaser, B. & Strauss, A. 1967, *The discovery of grounded theory. Strategies for qualitative research*, Chicago, Aldine.
- Gutiérrez, A. 2008, "Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular", *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, España, N° 4, pp. 1-17.
- Gutiérrez, A. 2007, "Herramientas teórico-metodológicas de un análisis relacional para los estudios de la pobreza", *Ciencia, Docencia y Tecnología*, Entre Ríos, N° 35, pp. 15-33.
- Gutiérrez, A. 2005, *Pobre como siempre...Estrategias de reproducción social en la pobreza*, Córdoba, Argentina, Córdoba, Ferreyra Editor.
- Gutiérrez, A. 1998, "Estrategia habitacional, familia y organización doméstica", *Cuadernos de Antropología Social*, Buenos Aires, N° 10, pp. 151-165.
- Katzman, R. 2000, "Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social", *Serie Documentos de Trabajo del IPES/Colección Aportes Conceptuales*, Uruguay, N° 2.
- Mínujin, A. (edit.) 1993, *Desigualdad y exclusión*, Buenos Aires, UNICEF/Losada.
- Muñiz Terra, L. 2005, "El aporte del concepto de trayectoria laboral para el estudio de las vivencias de los ex trabajadores de YPF: reflexiones a partir de la práctica", en *7º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo*, Buenos Aires, ASET.
- Salvia, A. 2000, "Condiciones de vida y estrategias económicas de los hogares bajo los cambios estructurales. Gran Buenos Aires. 1990-1999", *Cuadernos del CEPED*, Buenos Aires, N° 4.

Trapé, A. (coord.) 2004, *La economía de Mendoza. Análisis sectorial y propuestas de política económica*, Mendoza, EDIUNC.

Otras fuentes consultadas

DEIE (Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas), Gobierno de Mendoza. <http://www.deie.mendoza.gov.ar>

INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos), Presidencia de la Nación, Argentina. <http://www.indec.com.ar>

MTEySS (Ministerio de Trabajo, Empleo, Empleo y Seguridad Social), Distribución del ingreso, pobreza y crecimiento en la Argentina, Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales, Presidencia de la Nación, Argentina, disponible en http://www.trabajo.gov.ar/downloads/biblioteca_estadisticas/toe2_06distribucion-del-ingreso.pdf

BREVE RESEÑA HISTÓRICA DEL BOLETÍN DE GÆA - SOCIEDAD ARGENTINA DE ESTUDIOS GEOGRÁFICOS (PRIMERA PARTE)

DE JORGE Carlos Alfredo

Sociedad Argentina de Estudios Geográficos GÆA, Sociedad Científica Argentina.

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es realizar una reseña histórica del Boletín de GÆA, como un homenaje al cumplirse el 90° aniversario de la creación de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos y por tratarse de una de las primeras y consecuentes publicaciones de la Sociedad. Para cumplir con lo propuesto se analizaron cuidadosamente todos los números impresos hasta la fecha, para registrar los cambios producidos en el proceso editorial, en la configuración externa y en la periodicidad, con especial énfasis en los enfoques temáticos publicados. Se efectúa una somera revista de los autores que participaron durante el lapso estudiado y la correspondencia de los contenidos del Boletín con los distintos encuadres propios de la evolución de nuestra ciencia a través del tiempo. No falta el cotejo con otras revistas geográficas de circulación en el país. Es posible afirmar que la publicación que nos ocupa, iniciada en el año 1934, que cuenta ya con 79 años de existencia, es por su antigüedad la segunda publicación en su tipo de la República Argentina y que con lógicos y sutiles cambios, tanto de forma como de fondo, a través de su dilatada trayectoria, se ha constituido en una de las ediciones insignes y representativas de la Sociedad.

Palabras clave: Boletín de GÆA, historia de la geografía argentina, publicaciones científicas, modificaciones científicas, aspectos económicos de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos.

ABSTRACT

The main goal of the present paper is to present a historical review of the GÆA Bulletin, fulfilled as a tribute to the 90th anniversary of the establishment of Argentina Society of Geographical Studies and since it is one of the pioneering and fundamental publications from the Society. To do so we have carefully analyzed all of the issues in print to present date, in order to record changes in the editorial process, in the external configuration of the bulletin, and in its periodicity; with special emphasis on thematic approaches. We have also thoroughly reviewed the participating authors in these issues as well as the correspondence between the Bulletin's content and different methodological approaches springing from the evolution of our science throughout the years. Also included is a cross-reference with other Geography journals published in the nation. From this analysis, we can positively establish that the GÆA Boletín, founded in 1934, enjoying to date 79 years of existence, is the second publication of its kind in the Argentine Republic, and

that it has become, with logical and subtle changes in its form as well as in its content, one of the most representative and paramount journals of our Society.

Key words: GÆA Boletín, geographic history in Argentina, scientific journals, scientific modifications, economic aspects of the Argentina Society of Geographical Studies.

Introducción

La Sociedad Argentina de Estudios Geográficos GÆA acaba de cumplir sus 90 años de ejemplar existencia. Creemos que es una excelente oportunidad para realizar una somera historia del Boletín de GÆA (en adelante el *Boletín*), con intenciones de homenaje a todos aquellos que dedicaron su entusiasta esfuerzo para hacerlo crecer y lo ayudaron a superar las más diversas dificultades económicas (tan comunes en muchos países en lo que se refiere a al apoyo de las ciencias), con la principal finalidad de mantener su existencia. El N° 1 del *Boletín se publicó* en el año 1934 y tanto su formato cuanto sus intenciones originales figuran en la correspondiente Acta de la Junta Directiva (J.D.), que sufrieron lógicas modificaciones con el pasar del tiempo. En esta oportunidad transcribiremos solamente las notas con carácter científico que pueden interesar a los investigadores y algunos de los principales sucesos del acontecer de la Sociedad, remarcando las etapas más significativas en el desarrollo del mismo y los avatares económicos que hubo que enfrentar para poder llevar a cabo su impresión. Al término de estos conceptos liminares figura el índice de los Boletines publicados hasta la actualidad, con sus correspondientes entradas, habiéndose reformulado lo publicado en la página web de GÆA, efectuada oportunamente por quien esto escribe. Fueron actualizados y ordenados por número de aparición, año de edición de cada volumen y autores que presentaron sus investigaciones en el respectivo ejemplar.

Materiales y método

La información para el presente trabajo se obtuvo de:

- Boletines de GÆA del N° 1 al N° 130 ya que incluyen los datos de referencia para el análisis del mismo (resumen de los trabajos y conferencias realizadas; actividades de la Sociedad; investigaciones varias, Balances o Cuentas de Gastos y Recursos, las memorias anuales de la misma, etc.)
- “Geografía de la República Argentina”, Tomo N° 1 (Primera Parte) a Tomos N° 7 (Segunda Parte) y N° 8, editada por GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos entre los años 1947 y 1975
- Anales de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, Tomos N° 1 a Tomo N° 21 – 22 II (Homenaje al Dr. Raúl C. Rey Balmaceda)
- Informes sobre tasas de inflación en la República Argentina

Se elaboraron las siguientes bases de datos realizadas ad - hoc:

- Boletín de GÆA, por año, autores y fecha de aparición con sus principales asientos.
- Inventario de los autores más prolíficos aparecidos en el Boletín de GÆA
- Anexos correspondientes

Resultados

Fue a partir del mes de Julio del año 1934, cuando por resolución de la J.D. de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos Gaea (SIC) y con la finalidad de “... estrechar una relación más directa con los socios informándoles con mayor periodicidad, si bien en forma sumamente sintética, por medio de una hoja modesta,... se resolvió editar en un boletín trimestral noticias de los siguientes tópicos:

- Sesiones de la Junta Directiva. Informes de la Presidencia, Secretaría General y Tesorería.
- Labor de las subcomisiones.
- Resúmenes de conferencias.
- Notas bibliográficas. Lista de publicaciones recibidas.
- Noticias personales de socios: nombramientos de profesores, su actuación diversa, viajes, etc.
- Hechos de orden geográfico en el país; datos toponímicos. Inauguración (de) Puentes (SIC), caminos, estaciones, etc.
- Noticias sobre sociedades afines en el país y en el extranjero y sus Congresos. Instituciones geográficas.
- Parcial publicación del catálogo de la biblioteca de Gaea (SIC)....

Con estos sencillos presupuestos se dio inicio a la circulación del mismo entre los socios, entidades científicas, museos, facultades y organismos nacionales y provinciales tanto de nuestro país como del extranjero, a quienes estaba particularmente dirigido.

Los Balances y los aspectos económicos inherentes a la edición del Boletín de GÆA

A partir del momento en que se cumplimentó lo decidido por la J. D. se comenzó a divulgar en el primer número del año 1934 “El resultado financiero” del ejercicio anual de la Sociedad. En el ejemplar N° 4 del siguiente año se incluyó el “Balance General”, prescindiendo del mismo hasta la aparición del ejemplar N° 26, a partir del cual se reanuda su inclusión de manera intermitente y recién con la edición del *Boletín* N° 30 ello se transforma en una constante. Es indiscutible que informar a los socios del estado económico de GÆA es una obligación por parte de su J. D., ya que de esta forma se mantiene actualizado el conocimiento sobre las necesidades financieras de la misma. Es significativo el hecho de que la impresión de algunos números del *Boletín* haya sido solventada por distinguidos miembros de la

J. D., lo que indica que la Sociedad no contaba con los recursos suficientes para hacerlo en momentos en que el país recién comenzaba a superar la grave crisis económica de los '30. También se refleja este hecho en la "Comunicación" realizada por el Dr. Edmundo Wernicke y que aparece en las páginas números 7 y 8 del *Boletín* del año 1943. Ello explicaría igualmente el hiato existente en la publicación que alcanzó los ocho años (desde 1935 a 1943) y los apremios económicos ciertos de las sociedades científicas que, como GÆA, solo pueden sostenerse con el aporte de donaciones desinteresadas de Instituciones de bien público, la ayuda gubernamental (nacional, provincial o municipal) o de los mismos recursos provistos por sus socios. Significativamente el Prof. Mario Francisco Grondona (Tesorero de GÆA por aquél entonces) aclara en la página 6 del *Boletín* N° 26 "... la casi totalidad de los volúmenes correspondientes a la Geografía Física Argentina, cuya publicación se vio algo demorada pues el subsidio de cien mil pesos otorgado por el Gobierno Nacional en el año 1937, recién pudo hacerse efectivo en 1944". Este tipo de frases son lapidarias, tanto más cuanto que en el primer número del *Boletín* se especifica claramente que "... Tampoco [se] admitirá avisos comerciales, pues, el carácter cultural de la Sociedad en cuya virtud ha solicitado exención de impuestos le prohíbe toda empresa de lucro". Con el transcurrir del tiempo esta cláusula quedó sin cumplimiento, utilizándose por primera vez la contratapa del N° 35 a esos efectos. Las necesidades económico – financieras en esa época (año 1958) impelieron a la J. D. a tomar esa decisión, ya que la fecha coincide con la instauración de una segunda Entidad Geográfica, [la Academia Argentina de Geografía], que más adelante obtendría la nacionalización y se transformaría en la actual Academia Nacional de Geografía, lo que se logró merced al Decreto N° 279 del 22 - IV-1980. De acuerdo a lo establecido por el Decreto N° 4302 del 30-XI-1955 las Academias Nacionales, sea cual fuere la ciencia con la cual se identifican, reciben un aporte importante del Estado para solventar sus actividades. Estos dos hechos no solamente cooptaron a diversos socios de GÆA, si no que también provocaron la disminución de fondos que originalmente proveían (aunque de manera ocasional) solamente a GÆA. A pesar de ello se encontró la forma de continuar con la aparición del *Boletín* de forma trimestral. Las notas aparecidas con frecuencia en los *Boletines* de aquél entonces reflejan acabadamente las necesidades de la Sociedad. El número de Filiales ya había alcanzado a seis y varias de ellas comenzarían a publicar sus propios *Boletines*, como por ejemplo las de Tucumán (denominado "Boletín Geográfico", tal como figura en la página N° 16 del *Boletín* de GÆA fechado en el mes de julio del año 1954) y muy particularmente la de Rosario que durante varios años mantuvo la publicación con exposiciones de gran calidad científica originadas por investigadores (mayormente rosarinos y santafecinos) de fuste. También se solicitaba a las personas que recibían los *Boletines* que trataran de contribuir a aumentar el número de asociados, acercándoles formularios adjuntos con esos fines. Todo exterioriza que se requería con premura acrecentar los ingresos sociales de la Entidad. El análisis de los balances indica sumariamente la gran morosidad de los asociados, con "cuotas vencidas a cobrar" y el incremento del costo de las publicaciones que se acercaban al 10 % del total del activo, en tanto que casi el 40 % del pasivo figura como "reserva" con destino a la publicación de la "Geografía de la República Argentina" (el Tomo N° 1, suplemento, el Tomo N° 2, 3ra parte y el Tomo N° 7, 1ra parte) que datan del año 1957 y venían

retrasados en más de 10 años en su aparición. El esfuerzo en poner al día a esta publicación repercutiría profundamente en las otras ediciones previstas.

Desde el *Boletín* N° 40 del año 1959 abundan las noticias sobre las Filiales de la Sociedad, lo realizado en las Semanas de Geografía y el movimiento de socios, pero desaparece la publicación del balance hasta el N° 56/59 del año 1963, lo que dificulta sacar conclusiones válidas a través de la lectura del *Boletín*. No obstante en la página N° 38 del mismo y recuadrada se presenta una significativa nota solicitando ayuda a los afiliados para resolver los “problemas financieros” de la Sociedad¹. Su presencia recomienza entonces de forma casi permanente hasta la actualidad, siendo significativo el hecho de que apareciesen anualmente dos o más números del *Boletín* de manera conjunta, lo que implícitamente marca la necesidad de ahorrar costos para su publicación. A ello debe sumársele el precio de los envíos al exterior del país y a otras Instituciones del nuestro, con las cuales G.ÆA tenía obligación de continuar con el canje de publicaciones. Los ejemplares de referencia son los siguientes:

50/51 (1961); 52/55 (1962); 56/59 (1963); 60/63 (1964); 64/67 (1965); 68/70 (1966); 71/78 (1968-1969); 79/82 y 83/86 (1970); 87/88 y 89/90 (1972) y 91/94 (1973). Debe recordarse, además, que en el país había recrudescido el aumento de las tasas de inflación, (que llegó al 113% en 1959) todo lo cual obligaba a la Sociedad a ingentes esfuerzos con la finalidad de ahorrar gastos. Algo similar sucedió entre 1971 y 1973, cuando las mismas alcanzaron el promedio del 60%. Con la hiper inflación de los años 1989 y 1990 (3.079% y 2.314%, respectivamente) volvió a repetirse lo mismo: el *Boletín* no fue editado durante 1989 y 1991.

A partir de dicha fecha y con las restricciones lógicas de contarse con las menguadas contribuciones societarias, los ingresos provenientes de los aportes de inscripción a las Semanas de Geografía (Congresos Nacionales e Internacionales de Geografía) y los subsidios provenientes de Instituciones y Organismos Nacionales requeridos ad – hoc, se ha mantenido la regularidad editorial con las modificaciones de forma que de inmediato pasaremos a revistar. La primera conclusión parcial que podemos exponer es que la relación existente entre los ingresos económicos y la producción científica de este tipo de Sociedades sin fines de lucro, son directamente proporcionales. Sin la obtención de aportes económicos, más tarde o más temprano, irán disminuyendo o desapareciendo gradualmente.

Los primeros pasos

En los números iniciales se denotan las líneas directrices que la J. D. deseaba darle a la edición del *Boletín*. Figuran comunicaciones a los “Socios y Amigos”, de muy variada índole, pero todas ellas vinculadas con nuestro quehacer geográfico; los llamados a las asambleas ordinarias, la ayuda obtenida de gobiernos provinciales, los movimientos de socios, pequeñas noticias de índole geográfica de nivel nacional e internacional, como ser conferencias resumidas, recomendaciones a las autoridades y ministerios, movimientos de la biblioteca, mapoteca y secretaría, etc. Interesante es el hecho registrado de los desacuerdos entre los asociados y miembros de la Junta Directiva sobre diversos temas científicos (particularmente en el área de la geología y la geomorfología), publicados escuetamente en el *Boletín* y de

una manera más detallada en los diversos tomos de Anales y en la “Geografía de la República Argentina”. Más adelante comenzaron a divulgarse también sintéticas investigaciones e informes de congresos internacionales y actividades de otras Sociedades extranjeras (el Instituto Sudamericano del Petróleo; el IPGH, Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales; Sociedad Interamericana de Antropología y Geografía [sede en la Smithsonian Institution – Washington], Sociedad Geográfica do Rio De Janeiro, etc., junto a una numerosa cantidad de Sociedades europeas que mantenían canje y correspondencia con GÆA de manera habitual². Ello es un índice elocuente de la seriedad con que la Sociedad era visualizada desde el exterior y de la importancia de sus tareas en el quehacer geográfico, tanto nacional como internacional. Como bien es sabido, para poder llevar a cabo todas estas acciones, las entidades científicas sin fines de lucro, tienen enmarcado su quehacer en el acróstico PIDA: publicar, informar, declarar, aclarar. Para lo cual es imprescindible la obtención de los fondos necesarios para ejercer sus actividades, que incluyen conferencias, viajes de estudio, pasajes para concurrir a congresos en el país o en el extranjero, concretar los compromisos editoriales, etc., que son costeados en numerosas ocasiones con el propio peculio de los miembros de su Junta Directiva.

La evolución científica, el proceso editorial y su periodicidad

El primer ejemplar que comenzó a divulgar investigaciones (aunque breves), fue el N° 6 y ya comienza a vislumbrarse la presencia de las ciencias afines a la geografía, cultivadas por varios miembros de la J. D., particularmente la antropología, presente también en los primeros tomos de los *Anales* de nuestra Sociedad. Junto a ellas existen notas referidas a la geografía económica, la climatología (tratada por el Dr. Walter Knoche, quien más adelante tuviese la responsabilidad de producir los dos tomos de la “Geografía de la República Argentina” referidos al clima – tomos N° 5 y N° 6 – de los años 1946 y 1947); la geografía física en sus diversas divisiones (glaciología, hidrología, meteorología, geología, geomorfología, etc.), con anotaciones realizadas por distinguidos especialistas en cada materia, como lo fueron el Dr. Joaquín Frenguelli, el Dr. Federico Reichert, el geólogo Augusto Tapia (quien explorando el río Pilcomayo siguió los pasos del expedicionario holandés Van Nivel, del Padre Gianelli, del francés Dr. Crevaux, del miembro del Instituto Geográfico Argentino, Ramón Lista, el Comandante Fontana y tantos otros que inmolaron sus vidas en procura de descubrir la realidad de la geografía que circundaba a este curso de agua).

Paulatinamente se van dibujando las dos grandes ramas en que con posterioridad se subdividirá la geografía casi hasta el presente: la geografía física por una parte y la geografía humana por la otra; aunque continuarán apareciendo las otras ciencias y artes cooperantes: especialmente la cartografía, algo más esporádicamente la geografía médica, la geografía política, la geografía histórica y las narraciones de viajeros de épocas pretéritas tras la conquista de América.

Tras un hiato considerable (desde 1935 a 1943) el *Boletín* pasa a tener una continuidad casi asombrosa en sus ediciones: tres ejemplares en 1943, cinco en 1944 y 1945, cuatro en 1946 y 1947. De ahí en más continuará apareciendo de manera aleatoria (donde, incluso, no saldrá durante algún tiempo), hasta la actualidad. Si bien figuras, dibujos y mapas ya habían aparecido en el *Boletín*, es precisamente en esta época cuando se registra la primera fotografía impresa: la del Dr. Juan Keidel, identificada en el N° 11 y en momentos en que se realiza un homenaje a su persona al cumplirse los 25 años del descubrimiento de petróleo en Plaza Huincul, hecho señalado precedentemente con gran acierto a través de sus exploraciones. Hacia mediados de la década del '40 tanto la geografía humana cuanto la geografía histórica y algunas narraciones referidas a viajeros y exploradores empiezan a aparecer con mayor asiduidad. La geología y la geomorfología se centran en áreas más localizadas de nuestro país (la Puna, el delta del río Paraná, el Gondwana en Argentina, la región pampeana). Es en este aspecto donde comienza a denotarse un mayor interés por la Geografía Regional, la que luego tuviera un auge importante (hasta hoy mismo) dentro de la ciencia geográfica y muy particularmente en las publicaciones de la Sociedad. La biogeografía se hace presente tanto en sus aspectos geobotánicos como zoogeográficos, como así mismo la geografía económica, con referencias dirigidas a la industria (en esos momentos comenzaba a gestarse la idea de la sustitución de importaciones y la apertura de un proceso de industrialización más adecuado a las necesidades del país) y el mejoramiento de las actividades agropecuarias. Todo ello sin descuidar los aspectos relacionados con la enseñanza de la geografía –preocupación constante de GÆA hasta nuestros días – su inclusión como carrera universitaria, crítica y sugerencias para los planes de estudios, etc. También surgen diversos títulos de artículos concernientes a algunas disciplinas más relacionadas con lo político: geopolítica, complicaciones con los países vecinos por la demarcación limítrofe y geografía política. Estas últimas se acrecientan cuando continúan sucediéndose cuestiones limítrofes con los Estados vecinos, en el sector antártico reclamado por nuestro país, en el espacio aéreo (tras la firma el 7 de diciembre de 1944 de la Convención de Chicago); en el río de la Plata y en las modernas jurisdicciones marítimas a partir de 1982 cuando se firma la Convención de Montego Bay.

A partir de mediados de siglo pasa nuevamente a duplicarse la realización del *Boletín*. En 1957 dos ejemplares; en 1958 y 1959 cuatro, en 1960 dos y tres en 1961. Además de la publicación de la Memoria Anual y el Balance de la Sociedad aparecen también los registros de nuevos asociados, la lista de publicaciones recibidas y/o existentes en la biblioteca, notas necrológicas de distinguidos geógrafos nacionales y extranjeros; informaciones referidas a publicaciones del IGM (Instituto Geográfico Militar), del Instituto de Geografía de la UBA y de otras Facultades del resto del país. Son de destacar las investigaciones provenientes desde la Universidad Nacional de Cuyo y la Universidad Nacional de Tucumán. Así mismo figuran resúmenes de las diferentes Semanas de Geografía que se efectuaban en las más variadas localidades del país (política que aún continua llevándose a cabo en GÆA, con el expreso designio de abarcar una responsabilidad nacional en cuanto a los asociados, los cultores de la geografía y la realidad paisajística del país).

La configuración externa del *Boletín* y su adaptación a las “nuevas geografías”

En cuanto al formato “tradicional” del *Boletín*, el primer ejemplar en poseer el ISSN 0325-2698 es el N° 106, del año 1987, siendo por aquél entonces su Directora Responsable la Dra. Susana Curto. Este tamaño se mantuvo sin modificaciones hasta el N° 109 (con mayor o menor número de páginas, según la importancia y cantidad de noticias e investigaciones a publicarse – o las capacidades económicas del momento para poder editarlo – siempre estrechas en Sociedades como la nuestra), a partir del cual las dimensiones del mismo se hacen menores [16 x 21,8 cm.] La última modificación comienza con el ejemplar N° 119, del año 2002, cuando acontece el 80° Aniversario de la fundación de GÆA. En la oportunidad se propuso realizar una edición mucho más meritoria del *Boletín*, que contuviera parte de la historia de nuestra Asociación. Su Directora Responsable en aquellos momentos era la Prof. Raquel Barrera de Mesiano. En esta ocasión se publica una rica reseña de todo lo actuado por GÆA hasta ese momento, conservándose el mismo tamaño que los últimos ejemplares, pero agregándose una cubierta más resistente y de color.

Amén de continuarse con la publicación de los temas generales tratados en el *Boletín*, como ser los informes de las Semanas de Geografía y varias de las conferencias pronunciadas durante ellas; listado de la biblioteca, memoria y balance de la Sociedad, movimiento de Socios, noticias varias de diverso contenido – siempre relacionadas con la geografía – reseñas bibliográficas, informes de las Filiales de GÆA [que por esa década ya alcanzaban el número de 7, a saber: San Miguel de Tucumán, Cuyo (que incluía a los geógrafos de las provincias de Mendoza, San Juan y San Luis), Córdoba, Rosario³; Santa Fe – Paraná, Corrientes y Comodoro Rivadavia] se mantuvo con perseverancia la publicación de notas breves (pero profundas) y de diversas investigaciones científicas. El cultivo de la vid, la morfología, hidrología, la geología y geobotánica, hidrografía, limnología – preferentemente dirigidas a la región cuyana – están profusamente representadas, como así también la oceanografía y la cartografía; el aprovechamiento de la energía mareomotriz, las referencias al AGI y al sector Antártico pretendido por la República Argentina, entre otras.

Hacia 1960 aparecen trabajos que se convertirán en hitos para la geografía política, aún cuando los mismos tengan características geomorfológicas, como “Geografía del canal Beagle”, de Federico A. Daus, hidrológicas, tal como sucede con “El efecto de las defensas en la condición de las aguas de los ríos de régimen tropical”, de Primo López Barreto, dirigido al Derecho y la Jurisprudencia o “Acotaciones a la creación de nuevos Partidos Bonaerenses” de Romualdo Ardissonne, con sugestivas revisiones históricas de la más poblada de las provincias argentinas, para citar sólo algunos ejemplos. También son numerosos los aportes sobre la geografía aplicada, la geografía regional, la enseñanza de la geografía y la geografía humana en general. Y lamentablemente abundan las notas necrológicas de muchos geógrafos que fallecen en esta década y a los que GÆA tributa un justo reconocimiento: el Prof. Romualdo Ardissonne, Presidente de nuestra Sociedad en el momento de su deceso, el Profesor Roberto G. García Gaché, el Presbítero Alberto M. De Agostini, de cuyas atrevidas expediciones en el extremo sur de nuestro país y su amor por el montañismo tantos y tan variados conocimientos geográficos nos ha

dejado; el Dr. Pablo Groeber, gran colaborador de GÆA y autor de diversos trabajos aparecidos en los Anales, *el Boletín o la* “Geografía de la República Argentina”, de los que fuese su mentor. El Prof. Dr. Juan Augusto Olsacher, el Dr. Juan José Nágera y Ezcurra, oriundo de la localidad de Gualeguaychú, pero que se desempeñó dilatadamente en la Universidad de la Plata, original gestor de la idea del “Mar epicontinental” que fundara más tarde ideas genuinas para establecer la soberanía del país ribereño sobre sus aguas adyacentes y el Dr. Augusto Tapia, de quien hemos dado ya alguna referencia. Toda esta irremplazable brecha generacional fue la continuación de las pérdidas anteriores – pero cercanas en el tiempo – del fallecimiento del Contraalmirante Pedro S. Casal (ex Presidente de GÆA), el deceso de Joaquín Frenguelli (médico, docente y naturalista) quien propagara en las diversas publicaciones de GÆA importantísimas contribuciones a la geomorfología y geología de nuestro país y el del Salvador Canals Frau (etnólogo, americanista y antropólogo) autor de publicaciones como “Civilizaciones prehispánicas de América”, “La población indígena de la Argentina”, entre otras varias del mismo tenor, estrechamente vinculadas a sus investigaciones aparecidas en diversos tomos de los Anales de nuestra Sociedad.

La evolución de la ciencia geográfica tras la segunda guerra mundial se vio poderosamente influenciada por nuevas aplicaciones tecnológicas. La fotografía aérea, en primer lugar, de inmediato la aerofoto con fines pacíficos aplicados al uso del suelo, la geografía urbana, las comunicaciones, etc. Un poco más adelante la fotografía satelital, que revolucionó profundamente a las ciencias exactas, físicas y naturales; a la cartografía, la astronomía la topografía y la geodesia, la glaciología y meteorología y que se completó en pocas décadas con el lanzamiento de plataformas útiles de numerosos tipos que han posibilitado el perfeccionamiento en la confección de cartas temáticas, el análisis de extensas superficies terrestres e, incluso, de las condiciones oceánicas en cuanto a temperatura, salinidad del mar y corrientes oceánicas, etc. Todo ello trajo aparejada la aparición de las geografías “cuantitativas” y las geografías “aplicadas”, supuestamente, una verdadera *revolución* en nuestra ciencia, no exentas de matices ideológicos. El perfil se complementó con las posturas ecológicas y “medioambientalistas”, que aún continúan participando en el comentario popular, aunque ciertamente en numerosas ocasiones, sin concebir la verdadera ciencia.

En este marco, escuetamente mencionado, GÆA mantuvo a través del *Boletín* actualizados a sus asociados, mediante la información de datos bibliográficos, investigaciones publicadas, comentarios de informaciones, divulgación de lo realizado en las diversas Semanas de Geografía, epítomes de trabajos divulgados masivamente, etc. Incluso se realizaron Simposios dentro de los Congresos para abarcar estos temas⁴.

Dadas las circunstancias histórico – políticas por las que transitaba el país en esas décadas no es una excepción (si no más bien una obligación) que una Sociedad Geográfica emitiese sus juicios al respecto. Tanto las declaraciones de las diversas Academia Nacionales, del Instituto del Hielo Continental y de gran diversidad de Sociedades Científicas como las de GÆA tomaron estado público y sirvieron para ilustrar a la ciudadanía sobre ciertas particularidades de los problemas limítrofes con la República de Chile en los Campos de Hielo Patagónicos Sur, el Lago del Desierto, el Canal Beagle y la situación referida a la soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur; la Tercera Convención

sobre Derechos del Mar, la Antártida, la Mediación Papal y el laudo Arbitral de la Corona Británica. Fueron numerosos los *Boletines* dedicados a estos temas, tal como puede apreciarse en el apéndice correspondiente⁵. Lo que a la vez indica con claridad las enormes presiones internas y exteriores con que la población de nuestro país coexistió durante más de treinta años y que Sociedades de este tipo, con erudición por parte de sus miembros supieron publicar extrayendo las conclusiones más importantes sobre cada uno de estos tópicos.

No podemos dejar de lado en este breve inventario sin destacar el continuo interés de GÆA por la enseñanza de la geografía en todos sus niveles: primario, secundario, terciario no universitario y universitario. Si bien es notorio su inicio con el *Boletín* N° 30 publicado del año 1953, en adelante comienzan a divulgarse los planes de estudios y las actividades geográficas en los centros de enseñanza de diversas provincias del país. Excelente ejemplo de ello son los artículos aparecidos en los *Boletines* N° 71/78 (1968 – 1969) y N° 79 – 82 (1970) y a partir de 1980, prácticamente en todos ellos, con la publicación de los diversos Simposios para la Enseñanza de la Geografía que se realizan conjuntamente con las “Semanas de Geografía” (Congresos Nacionales e Internacionales) y de los cuales surgen importantes discusiones sobre diversa cantidad de materias relacionadas con este ítem y las ponencias que luego son publicadas en la Memoria de la Sociedad y que, por ende, figuran en los correspondientes *Boletines*.

También son destacables las investigaciones de distintos equipos formados ad – hoc para la concreción de las mismas donde se exponen los resultados de las observaciones obtenidas en el terreno y en las diversas campañas científicas ejecutadas para la recolección de muestras y análisis del hábitat. En el caso de la geografía médica son de citarse los realizados por la Dra. Susana Curto, entre otros⁶; los de geografía de la población, llevados a cabo por un numeroso conjunto de geógrafos, entre los que rescatamos sucintamente al Dr. Ricardo Capitanelli, al Dr. Raúl Rey Balmaceda, Susana Aneas de Castro, la Dra. Susana Sassone y la Dra. Blanca Fritschy, entre varios más⁷.

En estas últimas décadas tampoco han estado ausentes la geografía del turismo, la geografía física (especialidad permanentemente cultivada en GÆA); la geografía urbana, la geografía histórica y la historia de la geografía.

Índice de autores

Como es lógico, en la difusión del *Boletín* se transmite lo que podríamos denominar “la línea editorial” de la Sociedad, entendida ésta como el conjunto de valores y criterios que jerarquizan las ideas científicas de la misma. Por ello es consecuente que los artículos expuestos por los distintos Presidentes de GÆA y/o los miembros de la J. D. figuren con una mayor cuantía, dado que a través de las asambleas ordinarias o extraordinarias son ellos los que han sido elegidos para conducirla. Este conjunto de socios se ve ampliado por el de otros investigadores (tanto del país como del extranjero) cuyas producciones fueron consideradas

acordes con aquellos principios enunciados. En este sentido, sin exclusiones ni distinciones de ningún tipo, ocuparon las páginas del *Boletín* todos aquellos que cumplieran con los requisitos que figuran en los Estatutos de la Sociedad o con las normas de impresión dispuestas para la publicación.

Es por dichos motivos que serán más numerosos los asientos en que aparezcan los apellidos de aquellos que han desempeñado las funciones antedichas en la dirección de nuestra Sociedad.

El listado que se presenta está ordenado alfabéticamente, seguido por el N° pertinente del *Boletín*, que puede estar repetido en el caso de existir más de un asiento. El resultado final puede observarse en el apéndice que presentamos como Anexo N°.1. Coherentemente con lo expuesto, es lógico que las declaraciones, aclaraciones y solicitudes citadas como GÆA sean numerosas, desconociéndose la identidad del redactor de las mismas, (usualmente el Presidente o Secretario de la Sociedad), según sea el tema que correspondiere. También se destacan los apellidos de los autores más prolíficos que han figurado en el *Boletín*.

Como varios de los resúmenes o notas transmitidas se refieren a conferencias pronunciadas en la Sede de la Entidad, en el índice que figura al final de este trabajo, detrás del título de cada una de ellas se ha agregado la sigla (Conf.) a fin de poder referenciarlas de manera adecuada. Es de citar que algunas de ellas se incluyeron con posterioridad en los correspondientes tomos de los *Anales* de GÆA, dada su repercusión y los adelantos que produjeron en su momento en el pensamiento científico.

Autores e Instituciones más prolíficas

GÆA: 68 (sesenta y ocho) veces; Rey Balmaceda, Raúl: 21 (veintiuna); Daus, Federico A.: 18 (dieciocho); Ardissonne, Romualdo: 15 (quince); Pickenhayn, Jorge A.: 10 (diez); Pena, Héctor Oscar José: 9 (nueve); Sánchez, Darío C.: 7 (siete); Wernicke, Edmundo: 7 (siete); de Jorge, Carlos Alfredo.: 7 (siete); Grondona, Mario Francisco: 5 (cinco); Ossoinak de Sarrailh, Efi Emilia: 5 (cinco) y Randle, Patricio: 5 (cinco).

Anexo N°.1

A

ACADEMIA NACIONAL DE GEOGRAFÍA N° 120. Albert, Oscar Andrés N° 114 y Albert, Oscar y Jauregui, Graciela B. N° 129. Almeyda Arroyo, Elías N° 16. Alvarado, Carlos Alberto N° 9. Aneas de Castro, Susana N° 112; N° 113 y N° 114. Andina, María Amalia y Barrera de Mesiano, Raquel N° 113; Andina, María Amalia e Irurzun, Jorge N° 117. Ardissonne, Romualdo N° 5; N° 17; N° 25; N° 26; N° 26; N° 29; N° 30; N° 31; N° 33 / 34; N° 35; N° 37; N° 38 y 39; N° 43 y 44; N° 45 y 46 y, finalmente, N° 47 y 48. Arena, Antonio N° 12. Avelín, Alfredo N° 117. Ayala Torales, Julio N° 7.

B

Balbiani, Herberto N° 14 y N° 24. Barbetti, Ricardo N° 113. Barrera de Mesiano, Raquel y Andina,

María Amalia N° 113; Barrera de Mesiano, Raquel N° 119; N° 125 y Barrera de Mesiano, Raquel y Pena Héctor Oscar José N° 128. Beguiristain, Susana y Sammarchi, Marta N° 111. Beltramino, Juan Carlos N° 100. Benitez, Marcela N° 118. Bordas, Alejandro N° 19. Braccaccini, Osvaldo N° 6. Breyer, Alberto N° 19.

C

Cabred, Gregorio N° 20. Capitanelli, Ricardo N° 106 y N° 117. Capurro Luis; Daus, Federico A. y Olsacher, Juan N° 32 y Capurro, Luis N° 97. Capuz, Silvia y Sassone, Susana N° 112. Casal, Pedro N° 10; Casal, Pedro y Galmarini, Alfredo N° 11 y Casal, Pedro N° 17. Casanova, Eduardo N° 16. Castellanos, Alfredo N° 38 y 39 y N° 41 / 42.

Castillo, Santos N° 15. Castro Padula, María Cristina; Mugni, Mercedes; Beguiristain, Susana y Sassone, Susana N° 128. Cebrián, Juan Antonio N° 129. Chiozza, Elena (Compiladora) N° 13. Colomer, Adolfo N° 52/55. COMISIÓN NACIONAL DE ACTIVIDADES ESPACIALES N° 129. Conte, Analía Silvia y Juliarena de Moretti, Cristina N° 114; Conte, Analía Silvia N° 116; Conte, Analía Silvia y Randle, Patricio N° 117. Córdoba, Silvano N° 37. Cornejo, Antonio N° 64 / 67. Cortazar, Augusto Raúl N° 17. Cuevas Acevedo, Huberto N° 98; Curto de Casas, Susana N° 112; N° 113; N° 126

Curto de Casas, Susana y Jauregui, Graciela B. N° 128 y Curto de Casas, Susana y Jauregui, Graciela B. N° 130.

D

Daus, Federico A. N° 14; Daus, Federico A. (I.A.) N° 26; N° 26; N° 27; N° 30; Daus, Federico A.; Olsacher, Juan y Capurro Luis N° 32; N° 41 / 42; N° 45 y 46; N° 49; N° 52 / 55; N° 64 / 67; N° 97; N° 97; Daus, Federico A. y Dozo, Servando N° 98; N° 99; N° 101 y N° 101; Daus, Federico A., Menéndez, María Lis y Kollmann de Curutchet, Marta N° 101. De Aparicio, Francisco y Pastore, Ada N° 11. De Jorge, Carlos N° 102; N° 116; N° 118; N° 119; N° 121; N° 122 y N° 130. De Marco, Graciela N° 111; De Marco, Graciela y Sánchez, Darío César N° 116; De Marco, Graciela N° 125. Dept, G. G. N° 24. Di Benedetto, Antonio N° 30; N° 33 / 34 y N° 35. Difrieri, Horacio N° 5; N° 47 y 48; N° 56 / 59 y N° 98. Dozo, Servando y Daus, Federico A. N° 98; Dozo, Servando N° 101; N° 103 y N° 104. Druzhinin, Alexander N° 130. Dupeyron, Roberto N° 3 y N° 21. Durán, Diana y Rey Balmaceda, Raúl N° 112; Durán, Diana N° 119; N° 125 y Durán, Diana y De Marco, Graciela N° 125. Durando, Danila A. y Sassone, Susana N° 120. Durin Séverine N° 129.

E

Escuela Mónica; Jauregui Graciela; Curto de Casas, Susana; Lascano Marcelo y Pena Héctor Oscar José N° 126.

F

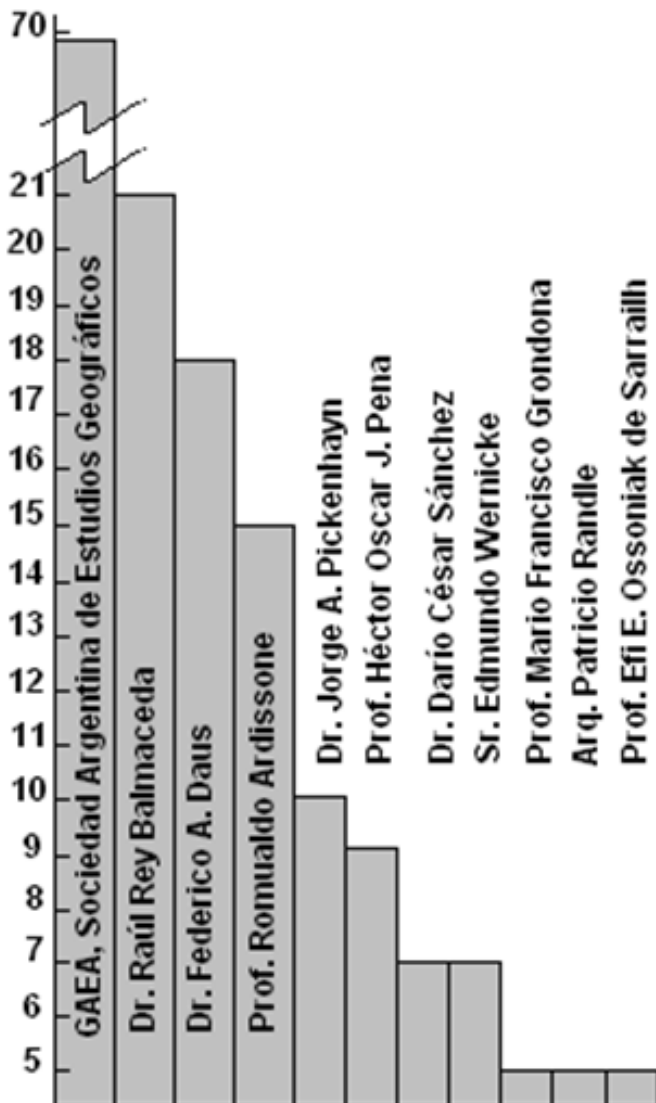
Felquer, Francisco (h.) N° 18. Ferrari, María Paula y Monti, Alejandro N° 129. Fiorit, Carlos N° 1. Fioriti, María Josefa N° 121. Fochler – Hauke, Gustavo N° 28. , Joaquín N° 8; N° 26 y N° 29. Fritschy, Blanca A. N° 121; N° 122; N° 123 N° 125. Fuschini Mejía, Mario N° 107.

G

G/EA N° 1; N° 3; N° 4; N° 4; N° 6; N° 7; N° 7; N° 8; N° 9; N° 11; N° 11; N° 11; N° 13; N° 18; N° 19; N°

AUTORES E INSTITUCIONES MÁS PROLÍFICAS

Fte.: Elaboración del Autor



23; N° 23; N° 24; N° 24; N° 29; N° 31; N° 31; N° 36; N° 36; N° 37; N° 40; N° 41; N° 45 y 46; N° 47 y 48; N° 49; N° 49; N° 50 y 51; N° 52 / 55; N° 56 / 59 N°; N° 60 / 63; N° 64 / 67; N° 68 / 70; N° 71 / 78; 71 / 78; N° 83 – 86; N° 89 – 90; N° 89 – 90; N° 96; N° 96; N° 97; N° 99; N° 100; N° 101; N° 102; N° 105; N° 108; N° 108; N° 109; N° 109; N° 110; N° 111; N° 115; N° 118; N° 120; N° 121; N° 122; N° 123; N° 129; N° 129; N° 129; N° 129; N° 129 y N° 130. Gallardo, Mabel N° 109. Gallero María Cecilia N° 127. Galmarini, Alfredo N° 2. García Gaché, Roberto N° 26 y N° 30. García, Mónica Cristina N° 118. Gazzolo, Héctor Edgardo N° 122. George, Pierre N° 23. Geraiges, Amalia Inés N° 56 / 59. Gioja, Rolando (Coordinador) N° 103. González Acha de Correa Morales, Elina N° 2. Groeber, Pablo N° 29 y N° 31. Grondona, Mario N° 29; N° 64 / 67; Grondona, Mario y Rampa, Alfredo César N° 91 – 94. Guiñazú, José N° 3. Gutiérrez de Manchón, Josefina y Furlani de Civit, Estela N° 103.

H

Harrington, Horacio N° 11. Holmberg, Eduardo N° 28.

I

Incarnato, Aristides N° 12. Inchauspe, Osvaldo N° 49 y N° 114. Insa, Cinthia y Cozzani de Palmada, María N° 128. Irurzun, Jorge y Andina, María Amalia N° 117; Irurzun, Jorge y Richat, Estela N° 120.

J

Jauregui, Graciela B. N° 122; Jauregui Graciela; Curto de Casas, Susana; Escuela Mónica; Lascano Marcelo y Pena Héctor Oscar José N° 126; Jauregui, Graciela B. y Curto de Casas, Susana N° 128 y N° 130; Jauregui, Graciela B. y Albert, Oscar N° 129. Juliarena de Moretti, Cristina N° 114; Juliarena de Moretti, Cristina y Conte, Analía Silvia N° 114.

K

Knoche, Walter N° 6.

L

Lascano Marcelo; Curto de Casas, Susana; Jauregui Graciela; Escuela Mónica y Pena Héctor Oscar José N° 126. Leanza, Armando N° 64 / 67. Llanes Navarro, Alejandro N° 114. Lliboutry, Louis N° 116. López Barreto, Primo N° 33 – 36; N° 43 y 44. López Sala, Ana María y Anguiano, M. Eugenia N° 129. Lotti, Mario Julio N° 33 / 34. Louro, Nilda N° 71 / 78. Luchetti, Aurelio N° 117.

M

Marzo, Miguel N° 101. Matossian Brenda y Musset, Alain N° 127. Menéndez, María Lis, Daus, Federico A. y Kollmann de Curutchet, Marta N° 101. Minkel, Clarence W. N° 106. Milia, Juan Guillermo N° 102. Molfino de Takahashi, Susana N° 110. Monti, Alejandro y Ferrari, María Paula N° 129. Morell, Beatriz Ángela, N° 68 / 70. Moreno Terrero de Benites, Adela N° 106. Musset Alain N° 129.

N

Nerich, Gabriela N° 127.

O

Olsacher, Juan; Capurro Luis y Daus, Federico A. N° 32; Olsacher, Juan N° 97. Ossoinak de Sarrailh, Efi Emilia, N° 117; N° 121; N° 125; N° 125 y N° 128. Ostuni, Josefina N° 107.

P

Palese de Torres, Ana N° 10; N° 14 y N° 20. Pastore, Ada y De Aparicio, Francisco N° 11. Pena, Héctor Oscar José N° 118; N° 121; N° 123; N° 126; N° 126; Pena Héctor Oscar José; Curto de Casas, Susana; Jauregui Graciela; Escuela Mónica y Lascano Marcelo N° 126; N° 128; N° 128 y Pena, Héctor Oscar José y Barrera de Mesiano, Raquel N° 128. Pickenhayn, Jorge A. N° 101; N° 110; N° 112; N° 116; N° 118; N° 119; N° 123; N° 125; N° 125 y N° 126. Popolizio, Eliseo N° 106 y N° 121. Puig, Ignacio N° 2.

Q

Quarleri, Paulina N° 36 y N° 64 / 67.

R

Ramírez, Mirta Liliana N° 128. Randle, Patricio N° 87 – 88; N° 91 – 94; Randle, Patricio N° 96; N° 100; N° 114; N° 115 y Randle, Patricio y Conte, Analía Silvia N° 117. Reichert, Federico N° 2 y N° 15. Rey Balmaceda, Raúl N° 49; N° 50 y 51; N° 68 / 70; N° 79 – 82; N° 83 – 86; N° 95; N° 96; N° 97; N° 100; N° 100; N° 102; N° 102; N° 103; N° 104; N° 105; N° 107; N° 108; N° 109; N° 109 y Rey Balmaceda, Raúl y Durán, Diana N° 112; N° 114. Rhomeder, Guillermo N° 7. Risso, Corina N° 128. Roccatagliata, Juan N° 98 y N° 102. Rodríguez, Miguel N° 35. Rohmeder, Guillermo N° 9 y N° 25. Rouch, Jules N° 15.

S

Sammarchi, Marta y Beguiristain, Susana N° 111. Sánchez, Darío César N° 112; Sánchez, Darío César y De Marco, Graciela N° 116; N° 119; N° 120; N° 122; N° 123; N° 126. Santarelli, Silvia Alicia N° 122. Sanz, Pablo; Alonso, María Cecilia y Lukez Beatriz N° 105. Sassone, Susana N° 111; N° 112; Sassone, Susana y Durando, Danila A. N° 120 y Sassone, Susana; Mugni, Mercedes; Beguiristain, Susana y Castro Padula, María Cristina N° 128. Schneider, Otto N° 29 y N° 117. Schulz, Guillermo N° 12 y N° 25. Séllez – Martínez, José N° 126. Simonato, Ítalo B. N° 30. Siragusa, Alfredo N° 100. Somoza, Elsa J. N° 124. Somoza, Javier Enrique N° 30. Sparn, Enrique N° 22. Stieben, Enrique N° 14

T

Tapia, Augusto N° 2. Tau Anzóategui, Víctor (Presidente) N° 115. Teisaire, Alberto N° 7. Tricart, Jean N° 119.

U

UGI, COMISIÓN DE EDUCACIÓN GEOGRÁFICA N° 116.

V

Viola, Alberto Benito N° 45 y 46.

W

Waddell, Jorge N° 127. Wernicke, Edmundo N° 2; N° 7; N° 9; N° 14; N° 20; N° 21 y N° 24. Witthaus, Carlos N° 16. Würschmidt, Enrique N° 114.

Z

Zamorano, Mariano N° 40.

Agradecimientos

A la Dra. Susana Curto, por su asesoramiento respecto al tema, al Ing. Oscar Albert, por su aporte referido al Boletín de la Filial Rosario, al Prof. Antonio Cornejo por sus atinados comentarios y la información brindada concerniente a la Academia Nacional de Geografía, al Prof. Héctor Oscar José Pena y a la Mag. Mónica Escuela, por haberle dedicado tiempo a la revisión de los contenidos expresados y a la corrección de algunos de ellos.

Notas

1. El recuadro dice textualmente: “Ayude a resolver los problemas financieros de la Sociedad, abonando su cuota social con puntualidad y colaborando con la contribución extraordinaria mínima de M\$N. 50, aprobada por la Asamblea General Extraordinaria del 21 de Noviembre de 1961, con el fin de solventar los gastos inherentes a la celebración de nuestro 40º Aniversario.”

2. Las Instituciones con las cuales GÆA mantenía vínculos estrechos pueden rastrearse en las diversas páginas de los primeros *Boletines* donde figuran la totalidad de ellas, particularmente en el ítem referido a la Biblioteca y Hemeroteca de la Institución. Un buen ejemplo de ello es el asiento que aparece en el *Boletín* N° 31, pág. 20. Referidas exclusivamente a los vínculos con las Entidades de nuestro país ver *Boletín* N° 40, pág. 11. El Dr. Federico A. Daus, a su vez, hace un interesante historial de aquellas Sociedades Geográficas. En este sentido pueden leerse con provecho la pág. 7 y 8 del *Boletín* N° 52/55. En el *Boletín* N° 22 del año 1947 Pp.7, Enrique Sparrn, indica erróneamente que en nuestro país existían para ese entonces 2 (dos) Sociedades Geográficas, información que, aparentemente, extrajo del Boletín de la Academia de Ciencias de Córdoba fechado en Noviembre de 1933. Es evidente que ignoraba la desaparición del Instituto en el año 1934.

3. Debemos al Ingeniero Oscar Albert la información pertinente a los Boletines editados por la Filial Rosario. En realidad la labor de la esta Filial de GÆA merece por sí misma otro trabajo de investigación. Aquí solamente diremos que el Boletín publicado por ella comenzó a imprimirse en 1959 y en el año 1981 había alcanzado los 10 (diez) números. Aparte de ellos en el año 1977 se inició la “Serie Didáctica”, que logró editar hasta Mayo de 1984 la cantidad de 6 (seis) ejemplares. Ambas publicaciones vieron su ocaso en los años antedichos.

4. Sin querer agotar los numerosos asientos existentes al respecto, mencionamos a título de ejemplo:

Boletín N° 83 – 86, Rey Balmaceda, Raúl: *La Geografía Cuantitativa*; Boletín N° 87 – 88, Randle,

Patricio: *Geografía: ¿Espacio locacional o espacio ecológico?*; Boletín N° 91 – 94, Randle, Patricio: *¿Una nueva geografía? (Prolegómeno a toda geografía futura que pueda presentarse como ciencia.* Rey Balmaceda, Raúl: *La geografía como forma de pensamiento.* Boletín N° 98, Difrieri, Horacio: *La geografía*

en el panorama científico actual (Conf.), Cuevas Acevedo, Huberto: *El Geógrafo como clínico del espacio* y Roccatagliata, Juan: *Geografía y Medio Ambiente*; Boletín N° 99, Daus, Federico A.: *Las etapas del saber geográfico (Reflejos en la enseñanza y la cultura)*; Boletín N° 100, Randle, Patricio: *La dinámica del entorno y las bases nomotéticas de la geografía*; Boletín N° 101, Pickenhayn, Jorge A.: *Los últimos "Ismos" de la Geografía*; Boletín N° 103, Dozo, Servando: *La variable geográfica en el planeamiento*; Boletín N° 104, Dozo, Servando: *Reflexiones sobre aspectos de la geografía contemporánea*; Boletín N° 105, GÆA: *La geografía en la encrucijada*; Boletín N° 106, Popolizio, Eliseo: *El enfoque sistémico en la enseñanza de la geografía*; Boletín N° 107, Ostuni, Josefina: *Análisis comparativo de la escuela locacional y de la geografía clásica. Evaluación de los aportes locacionales a la ciencia geográfica*; Boletín N° 111, Rey Balmaceda, Raúl: *¿Es la geografía una "ciencia social"?*; Boletín N° 112, Pickenhayn, Jorge A.: *La geografía y el desafío de la postmodernidad*; Boletín N° 116 (1998), De Marco, Graciela y Sánchez, Darío César: *Geografía, ordenamiento territorial y tipologías espaciales*; Boletín N° 119, De Jorge, Carlos Alfredo: *"Medioambientalismo", Geografía y Ciencia Política. Una trama por resolver*; Boletín N° 120, Sánchez, Darío César: *Antecedentes de la revolución cuantitativa. Referencia histórico – bibliográfica*; Boletín N° 122, Sánchez, Darío César: *La revolución cuantitativa en la geografía. Los focos de difusión y los aportes más significativos*; Boletín N° 124, Lebus, Emilias Darlene C.: *La geografía en los últimos cincuenta años. Transformaciones metodológicas y su proyección en la práctica actual de la investigación*; Boletín N° 125, Pickenhayn, Jorge: *El discurso geográfico. Un análisis múltiple y Durán, Diana: Innovaciones en la educación geográfica, entre tantos otros.*

5. Especialmente pueden confrontarse los *Boletines* N° 96 (1976 – 1977), N° 97 (1978), N° 100 (1981), N° 101 (1982), N° 102 (1983), N° 103 (1984), N° 104 (1985), N° 109 (1990), N° 116 (1998), N° 117 (1999), N° 118 (2000), N° 121 (2003) y N° 122 (2004).

6. *Boletín* N° 113 (1995); N° 119 (2001) y N° 128 (2010).

7. Pueden cotejarse los *Boletines* N° 106, 109, 112, 120, 124, 125 y 126, entre otros.

Referencias

GÆA: Anales.

GÆA: Boletín de GÆA.

GÆA: Geografía de la República Argentina.

GÆA: Filial Rosario. *Boletines* N° 1 a 10.

Rapoport, Mario: *Aportes de Economía Política en el Bicentenario de la Revolución de Mayo. Una revisión histórica de la inflación argentina y de sus causas*, URL.: http://www.mariorapoport.com.ar/.../la_inflacio__n_en_pdf.pdf

Información oral

Ing. Oscar Albert, Dra. Susana Curto.

TRANSFORMACIÓN ESPACIAL SOCIO-ECONÓMICA EN LA GRAN CIUDAD: TENDENCIAS GLOBALES Y LA ESPECIFICIDAD LOCAL (POR EJEMPLO, RUSIA Y UCRANIA)

DRUZHININ Alexander¹, MEZENTSEV Konstantin²

¹ Doctor en Geografía. Catedrático. Presidente de la Asociación Rusa de Geografía Económica y Humana. Director del IIC de los Problemas Económicos y Sociales del Cáucaso del Norte de la Universidad Federal del Sur. Ciudad de Rostov en Don, Rusia alexdru@ctsnet.ru

² Doctor en Geografía. Catedrático de la Universidad Nacional de Kyiv. Ciudad de Kiev, Ucrania k_mez@ukr.net

RESUMEN

Se analizan tendencias, factores, características y consecuencias principales de las transformaciones espaciales socio-económicas en las grandes ciudades de Rusia y Ucrania en el período post-soviético. Se muestra que las metrópolis actúan actualmente como los polos principales del espacio urbano. Se argumenta el rol determinante en la transformación de su estructura espacial de la globalización y la formación y evolución del mercado. Se describe el proceso de desindustrialización, reindustrialización, tercerización y aburguesamiento en las metrópolis post-soviéticas. El análisis se centró en las tendencias globales y locales de la transformación de los espacios públicos en las grandes ciudades. Se dieron a conocer las características de la interacción de las ciudades centrales y las zonas rurales dentro de las regiones metropolitanas. Se identifican los procesos específicos de la suburbanización y la contraurbanización u ocupación de pequeños poblados por personas provenientes de las ciudades.

Palabras clave: La Gran Ciudad, transformaciones espaciales socio - económicas. Rusia, Ucrania.

ABSTRACT

The main trends, factors, peculiarities and consequences of the spatial social and economic transformations in large cities of Russia and Ukraine during the post-Soviet period are revealed in the article. There are shown that metropolises are the main poles of urban space development. Determinative role of globalization and market conditions formation in their spatial structure changes are argued. Processes of deindustrialization, reindustrialization, outsourcing and gentrification in post-Soviet metropolises are characterized. Global and local trends of public spaces transformation in large cities are emphasized. Peculiarities of central cities and rural areas interaction in metropolitan regions are exposed; specific characteristics of suburbanization and ex urbanization are revealed.

Key words: Large City, Spatial Social and Economic Transformations, Russia, Ukraine

Formulación del problema

Durante muchos años, con la excepción de los trabajos individuales, el problema de la transformación espacial de las ciudades sigue estando en realidad en la periferia de los estudios de geógrafos rusos y ucranianos. Esto se debe a muchas razones pero creemos que la principal es la información, en particular, la debilidad de las estadísticas oficiales (su ausencia práctica en el “contexto” de los barrios y las zonas rurales que se sienten atraídos por la ciudad) y la elevada complejidad de las investigaciones aplicadas (incluyendo las encuestas de opinión pública). En los últimos años se incrementó significativamente el interés de los geógrafos por las ciudades (especialmente las de gran dimensión). En este caso hay que destacar en particular el trabajo de E. Animitsa, K. Aksenov, V. Bityukova, A. Druzhinin, V. Glushkov, G. Lappo, A. Majrova, E. Pertsik, O. Vendina, N. Vlasova y N. Sluka, en Rusia y además A. Gladkov, A. Denisenkoy, A. Drapikovskogo y K. Mezentsev, en Ucrania.

El tema principal de los estudios contemporáneos son factores y aspectos del desarrollo urbano en el contexto de la globalización. En el fundamento teórico de estos estudios se incorporan los conceptos de “ciudades mundiales”, “ciudades globales”, “ciudad - regiones globales”. Sin embargo la cuestión de la diferenciación de las ciudades por “los mundiales” y “no globales” es bastante convencional. La mayoría de las clasificaciones contienen elementos de subjetividad. Por tanto es sintomático el punto de vista de P. Taylor, quien señala que todas las ciudades son globales y operan en un espacio moderno de flujos (Taylor, 2004). Se utiliza el término ciudades «en globalización» («cities in globalization») para expresar la idea de que todas las ciudades hasta cierto punto se describen como “mundiales” y “globales” en la naturaleza. El aspecto principal de esta tesis se centra en el “grado” de participación de las ciudades en la globalización (Taylor, 2007). Un tipo especial de “las ciudades en la globalización” es el que forman las post-soviéticas, donde existen en gran escala procesos marcados de la transformación provocados por la globalización y el surgimiento de una economía del mercado. Son las ciudades “en la revolución” como lo ha formulado con bastante exactitud el geógrafo francés, experto en Rusia, D. Eckert (Eckert, 2005).

1. El desarrollo desigual de urbanización y metropolización en el período post - soviético.

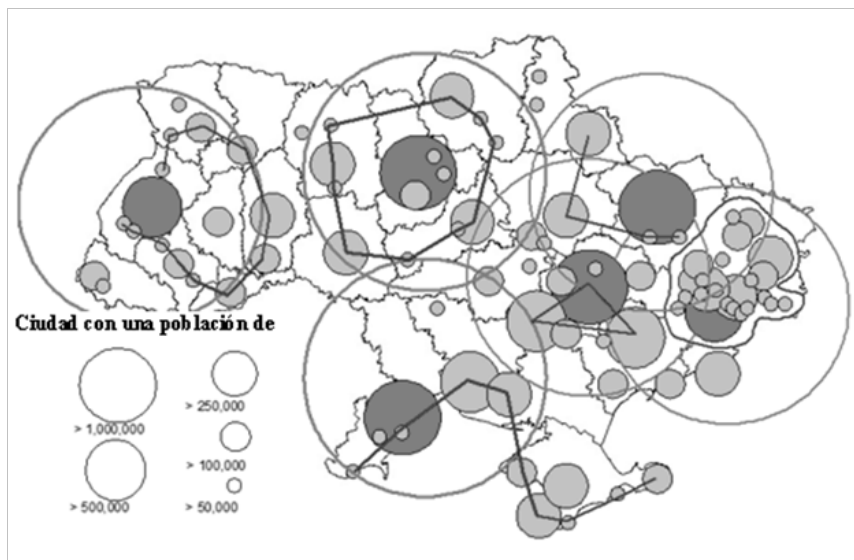
El espacio urbano está fragmentado tanto en Rusia como en Ucrania. Se desarrolla más intensamente “en torno” a unas pocas grandes ciudades (especialmente las capitales y ciudades -millonarias) y raramente en centros regionales (capitales regionales) que sirven como núcleos de la concentración espacial del potencial económico y demográfico. Las ciudades que han podido atraer y acumular una renta por su ubicación tienen oportunidades adicionales para desarrollarse. En este pequeño grupo se incluyen centros metropolitanos con funciones avanzadas de administración y redistribución, asentamientos portuarios y algunas otras ciudades grandes con máxima accesibilidad del transporte y buena logística. Al mismo tiempo aumenta la competencia entre las grandes ciudades. A pesar de la expresa hiper concentración

en ellas del poder y potencial financiero, económico y socio - demográfico, las grandes ciudades cada vez más se convierten en “un campo enorme de conflicto” en las palabras del famoso experto ruso en geografía urbana G. Lappo (Ляппо, 2012). Así es que con la mayor claridad aparece la multipolaridad del espacio urbano post - soviético.

Al concentrarse las funciones y capacidades económicas y administrativas en el asimétrico espacio socioeconómico post-soviético, con grandes manifestaciones de las desigualdades socio-territoriales, las metrópolis son hoy los polos principales donde se encuentra la transformación más significativa del espacio urbano. De todas las grandes ciudades ellas son las más “exitosas”, “celebradas”, capaces de afectar a una zona bastante grande convirtiéndola en su periferia (Дружинин, 2009).

Actualmente en Rusia puede ser identificadas 16 grandes aglomeraciones (con más de un millón de habitantes) incluyendo las cinco áreas metropolitanas con una población superior de 2 millones: Moscú (de 18 millones), San Petersburgo (de 6 millones) y Rostov-en-Don, Ekaterimburgo y Samara (con 2/2,5 millones cada una). En este caso se señala con razón que en Rusia la noción de “las ciudades más grandes” es hoy la más adecuada para las ciudades -millonarias (P. Torrez, 2000). En Ucrania están situados seis centros metropolitanos significativos, incluyendo la capital Kiev y tres ciudades - millonarias (Kharkov, Odessa, Dniepropetrovsk), así como otros dos grandes centros regionales: Donetsk y Lviv (Figura 1).

Figura 1. Los patrones espaciales de las regiones urbanizadas de Ucrania
(Los círculos con un radio de 200 km fueron realizados alrededor de los centros metropolitanos)
Fuente: elaboración de los autores



La concentración de la población en las grandes ciudades tiene lugar en todas partes pero este proceso está expresado extraordinariamente en la Rusia moderna. En 2010 en las ciudades con una población de 500.000 habitantes y más (metrópolis actuales y potenciales) vivían 44,0 millones de personas (41,7% de la población urbana rusa total), mientras que en Ucrania 9,9 millones (31,5%). Al mismo tiempo en las ciudades-millonarias rusas hay 25,5 millones de habitantes (41% de ellos localizados directamente en Moscú, donde el 40% de la población son migrantes del período postsoviético) o sea aproximadamente el 25% de la población urbana. Para Ucrania las cifras correspondientes son mucho más modestas 6,3 millones (45% de ellos en Kiev, es decir, el 9% de la población urbana total del país).

Debe considerarse que desde mediados de los '90, la situación demográfica en gran parte de las ciudades en Rusia y Ucrania se caracterizó por una despoblación creciente. El máximo de esta tendencia ocurrió a finales de 1990 y principios del 2000 y fue más pronunciada para Ucrania. En particular, entre 1989 y 2011, la población urbana en Ucrania se redujo en un 9,1%, y en las nueve regiones fue mayor al 10% (la despoblación máxima se produjo en dos regiones altamente urbanizadas Donbass y el Dniéper). En cambio, en el contexto de la despoblación general, las principales ciudades de Rusia en su conjunto siguen concentrando el potencial demográfico (Ver Tabla 1).

Como resultado de la despoblación Perm en Rusia y Donetsk en Ucrania perdieron el estado de ser “una ciudad con un millón de personas”. Si esta misma tendencia continuara, una perspectiva similar les espera en el mediano plazo a Volgogrado y Ufa -en Rusia- y probablemente (alrededor del 2020) a Odessa y Dnepropetrovsk en Ucrania.

En este contexto la mayoría de las grandes ciudades son vistas como “polos de crecimiento” (Druzhinin, 2012 a). La concentración de las viviendas nuevas es el indicador más importante para la fijación del “éxito” socioeconómico en las metrópolis. Las ciudades-millonarias aportan el 25% de la construcción de viviendas de Rusia y el 21% de Ucrania. Sin embargo algunas ciudades-millonarias (Samara y Nizhny Novgorod, en Rusia y Kharkiv y Dnepropetrovsk en Ucrania) no alcanzan el nivel de la media nacional de construcción de viviendas per cápita reflejando así su menor atractivo para los inversores externos (Ver Tabla 2).

Hoy el aumento de viviendas es el mismo ámbito que afecta en escala mucho mayor a la organización espacial y donde la economía urbana (que poco a poco va tomando una forma post-industrial) directamente “encaja” con el consumo. Siendo actualmente la “especialización” dominante de las zonas urbanas y “motores” principales de las ciudades metropolitanas la vivienda se implementa en todas partes y cada vez en mayor escala (en las condiciones macroeconómicas favorables). Es interesante a este respecto el ejemplo de Rostov-en-Don, centro de una de las mayores áreas metropolitanas de Rusia: desde 1992, en general, en su territorio se han construido 10,6 millones de metros cuadrados de viviendas (2/3 de esta cantidad en la última década) y de hecho esto significa que casi la mitad de todas las viviendas existentes en la ciudad puso se en funcionamiento en el período post-soviético. Sin embargo, a pesar de crecimiento intensivo de la construcción (Ver Figura 2), aproximadamente 70% de la población de Rostov no tienen viviendas en cantidad y calidad suficiente.

Tabla 1: Dinámica de la población en las ciudades-millonarias en Rusia y Ucrania
(según de los Censos Nacionales de Población)

Fuente: Elaboración de los autores a partir de los Censos Nacionales de Población

Ciudades	Población censada en miles			
Rusia	01.1979	01.1989	10.2002	10.2010
Moscú	8057	8878	10126	11514
San Petersburgo	4569	4989	4661	4849
Novosibirsk	1309	1420	1426	1474
Ekaterimburgo	1210	1296	1294	1350
Nizhny Novgorod	1342	1400	1311	1251
Samara	1192	1222	1158	1165
Omsk	1016	1149	1134	1154
Kazan	989	1085	1105	1144
Chelyabinsk	1030	1107	1077	1130
Rostov-on-Don	925	1008	1068	1090
Ufa	977	1080	1042	1062
Volgogrado	926	999	1011	1021
Perm	998	1041	1002	992
Ucrania	01.1979	01.1989	12.2001	01.2011*
Kiev	2144	2603	2611	2799
Kharkiv	1444	1610	1450	1446
Dnepropetrovsk	1066	1178	1054	1007
Odessa	1046	1115	1010	1009
Donetsk	1021	1109	1007	962

Tabla 2: La construcción de viviendas per cápita en las metrópolis de Rusia y Ucrania, (m² por año)

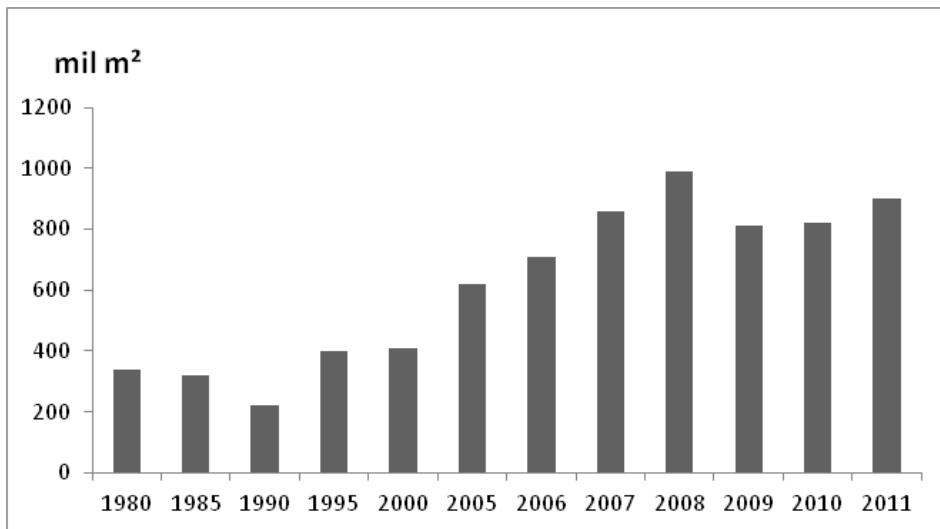
Fuente.: Elaboración de los autores

Rusia: 0,41 (2010)					
Menos 0,3		0,3 – 0,4	0,4 – 0,7	Más 0,7	
Las ciudades-millonarias					
Moscú (0,15), Nizhny Novgorod (0,29)		Omsk (0,30)	Chelyabinsk (0,43), Kazan (0,68), Novosibirsk (0,69), Samara (0,51), San Petersburgo (0,55), Ufa (0,61)	Ekaterimburgo (0,74), Rostov-en-Don (0,78)	
Las ciudades con una población de 0.5-1.0 millones					
Orenburg, Yaroslavl		Volgogrado, Izhevsk, Tula, Perm	Astrakhan, Irkutsk, Kemerovo, Krasnoyarsk, Ryazan, Barnaul, Ulyanovsk, Khabarovsk	Voronezh, Krasnodar, Lipetsk, Penza, Saratov, Tyumen	
Ucrania: 0,2 (promedio para 2006-2010)					
Menos 0,2		0,2 – 0,3	0,3 – 0,4	0,4 – 0,7	Más 0,7
Las ciudades-millonarias					
Kharkov (0,18), Dnipropetrovsk (0,14)				Kiev (0,44), Odessa (0,44)	
Las ciudades con una población de 0.5-1.0 millones					
Donetsk (0,18), Zaporozhie (0,10), Nikolaev (0,17)		Lions (0,26)			

La crisis económica de 2009-2010 condujo a una reducción temporal en el ritmo de construcción: por ejemplo en Kiev en 2009 fueron construidos 347 m² de viviendas por 1.000 personas y 368 m² en 2010, frente a 528 m² en 2008; el índice previo a la crisis fue restaurado sólo en 2011 (533 m²). En Moscú el indicador de la construcción de viviendas se redujo de 4825 miles de m² en el 2007 a 1768 miles de m² en el 2010 y se estabilizó en este nivel muy bajo para la Capital Federal. En otras ciudades-metrópolis de Rusia la dinámica de la construcción está restaurándose afectando significativamente a la transformación del espacio urbano.

Figura 2. La dinámica de la construcción de viviendas en Rostov-en-Don, Rusia, en 1985 - 2011, (mil m² / año)

Fuente.: Elaboración de los autores



2. Factores y consecuencias de la transformación espacial de las grandes ciudades.

Los factores dominantes en la estructura espacial de las grandes ciudades post-soviéticas de Rusia y Ucrania son la globalización y la transformación del mercado espontánea e incontrolada las cuales, a su vez, se muestran como la desindustrialización (y reindustrialización), tercerización, gentrificación, fragmentación y suburbanización. Al mismo tiempo existe una persistente real de “la globalización de factores”, como cuando una tendencia universal tiene en cada región sus propias especificidades.

Bajo la influencia de la globalización se fija en el espacio un desarrollo selectivo de las industrias nuevas y tradicionales que sean atractivos para el capital internacional. Se localizan principalmente en las principales áreas metropolitanas o algunos centros regionales (con una considerable capacidad administrativa y financiera) así como en sus suburbios inmediatos o en las zonas industriales especializadas de los productos industriales básicos competitivos en el mercado mundial. La globalización ha tenido un mayor impacto en el desarrollo y la transformación de la estructura espacial de las mayores regiones metropolitanas como Moscú, San Petersburgo, Kiev y metrópolis portuarias (Kaliningrado y Vladivostok en Rusia así como Odessa en Ucrania).

“Un factor de capital” sirve como un incentivo especial para la manifestación de la globalización. Actualmente Moscú y Kiev han concentrado las principales funciones administrativas, negocios, logística, ciencia y educación representándose como el foco principal para toda la estructura del gobierno así como embajadas extranjeras, la mayor parte las oficinas de TNK etc. Por ejemplo en Moscú se localizan 306 de las 400 empresas más grandes de Rusia. Es sintomático que de todos los centros urbanos post-soviéticos sólo Moscú y Kiev aparecen en la tipología conocida de P. Taylor (Figura 3) como componentes del “archipiélago” de las ciudades globales (Taylor, 2004).

En la actualidad (2011) la participación de Moscú en Rusia representa el 0,27% de la totalidad del territorio, el 8% de la población, el 23,7% del total de GRP; el 25% de los gastos y el 54% de la inversión extranjera directa. El potencial metropolitano de Kiev es mucho menor: la ciudad tiene el 0,14% de todo el territorio de Ucrania y representa el 6,1% de la población, el 17,9% del producto regional bruto y el 15% de todos los gastos. Sin embargo como Moscú en Rusia, Kiev en Ucrania sirve como el foco principal de la globalización: en el comienzo de 2012 fue enviada a la ciudad el 49,6% de toda la inversión extranjera directa de Ucrania (a principios de 2001 sólo el 33,8%) de los cuales la media se centró en las actividades de financiamiento (a mediados de los años 2000 fue menos de una cuarta parte).

El ingreso promedio per cápita en las capitales de todos los niveles (incluyendo centros regionales) es significativamente más alto que el promedio del resto del territorio; esto, a su vez, determina un atractivo mayor hacia ellas para la inversión, la migración y la concentración de los servicios.

También son resultados del efecto de la globalización en el espacio urbano: el desarrollo rápido de los centros de las ciudades; la aparición de nuevos sub-centros urbanos (principalmente como consecuencia de la ejecución de proyectos grandes en el campo del comercio y la industria del ocio) y la formación de nuevas áreas especializadas en transporte y logística.

Desde principios de los '90 el espacio de las grandes ciudades post-soviéticas posee una transformación multidimensional asociada con la aparición de nuevas relaciones político-económicas y en este contexto con la formación de los factores del mercado de desarrollo territorial. Si en la época anterior los componentes dominantes de la economía urbana y donantes de la esfera social eran las grandes empresas estatales industriales, desde principios de 1990 las firmas privadas comienzan a adquirir precisamente un papel fundamental en el espacio económico de la ciudad. La influencia cada vez mayor de la propiedad privada (incluyendo bienes raíces de la ciudad) y los precios del mercado allanó el camino para la aplicación del mecanismo de la renta, la capitalización de territorios urbanos, la diferenciación de los barrios y zonas residenciales en términos de atractivo para la inversión.

El desarrollo del mecanismo de mercado ha estimulado en parte un uso más eficiente de las áreas urbanas. Originalmente han empezado a construir y reconstruir algunas zonas relativamente pequeñas subdesarrolladas o poco pobladas. En el proceso del crecimiento de la demanda de viviendas comenzó a mostrarse una tendencia a “sello” de desarrollo residencial y después a cambiarse a un espacio tridimensional. En este contexto en la mayoría de las metrópolis post-

soviéticas continúa el desarrollo caótico desordenado de terrenos baldíos en la parte central y en las zonas periféricas y semi-periféricas.

Con el fin de obtener nuevos sitios para la construcción de edificios de gran altura residenciales y nuevos centros comerciales y de negocios se destruyen deliberadamente y también se talan árboles en parques y jardines. Todo esto conduce a una pérdida del atractivo estético y la integridad del diseño arquitectónico de las ciudades.

Paralelamente al mecanismo del mercado ha comenzado a estimularse la nueva construcción en casi toda la periferia de las ciudades grandes así como fuera de sus límites, incluidos los de las poblaciones satélites. Como resultado el espacio urbano está creciendo como “una mancha de aceite”

3. La desindustrialización, reindustrialización y tercerización.

La mayoría de las mayores ciudades en el espacio post-soviético alcanzaron su forma moderna a raíz de la industrialización. En los últimos años las funciones industriales se desplazan cada vez más visiblemente del espacio ocupado por las metrópolis.

En la estructura espacial de la metrópolis post-soviéticas la desindustrialización se manifiesta de dos maneras:

- una marginalización de las zonas industriales antiguas que sienten la necesidad de la revitalización;
- una demolición de las instalaciones industriales para la conversión del suelo liberado en nuevos usos residenciales, complejos comerciales o de oficinas y administrativas.

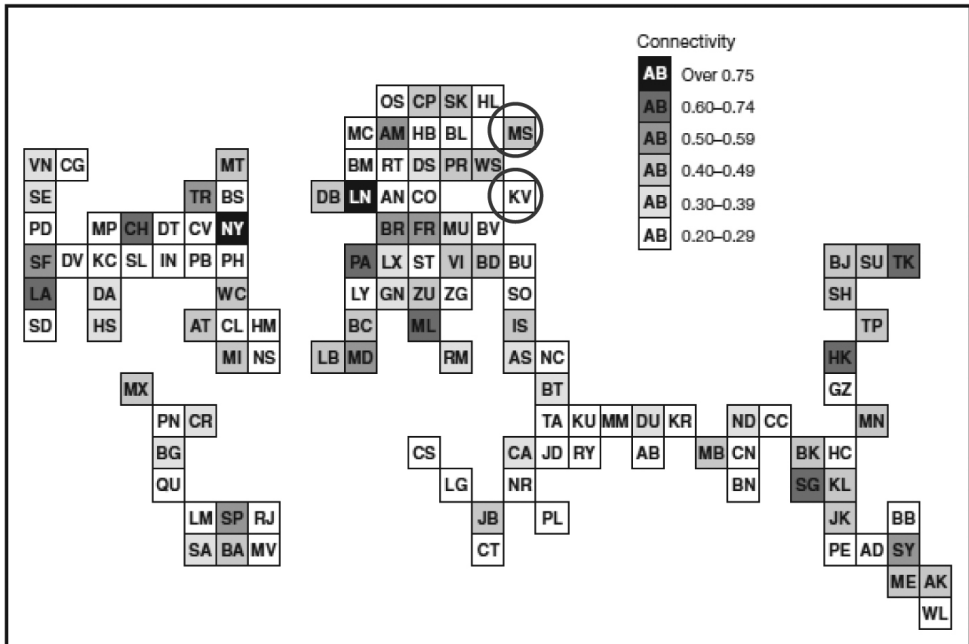
La industria se desplaza más intensivamente desde el centro de la ciudad.

La reindustrialización (típica desde la década del 2000) tanto en Rusia como en Ucrania afecta escasamente a las grandes ciudades. En la Federación Rusa, en particular, de todas las grandes metrópolis las funciones industriales siguen estando sólo en San Petersburgo, Omsk, Chelyabinsk y Perm. La recuperación parcial de las funciones industriales de Kiev se basa principalmente en el desarrollo de la industria de materiales de construcción y la alimentaria. El retorno de la industria a las grandes ciudades (incluidos “los capitales”) a menudo se contradice con un déficit de recursos territoriales y riesgos ambientales adicionales.

La tercerización refleja no sólo el desarrollo del sector de los servicios (los que existían ya antes en la época soviética y tuvieron un impacto significativo en la estructura espacial y económica de las ciudades más grandes), sino también la transformación del sector terciario en un factor prioritario de la organización espacial de la ciudad y también los cambios en la estructura de los servicios.

En la década de 1990 el “flujo” de los recursos laborales y financieros en la esfera terciaria era la respuesta adaptativa a una desindustrialización y la falta del comercio y otras infraestructuras provenientes de los años anteriores. El desarrollo real de la esfera terciaria se manifestó desde

Figura 3
Una conexión entre Moscú y Kiev en la red de las ciudades mundiales
Fuente.: Taylor, 2004



principios del 2000 cuando comenzaron a aparecer los super- e hipermercados y centros comerciales; empezó a aumentar la red bancaria y la de los seguros y aumentó el turismo.

Las manifestaciones de la tercerización en la transformación de la estructura espacial de las grandes ciudades post-soviéticas son las siguientes:

- La ubicación de empresas nuevas de esfera terciaria en todo el espacio de la ciudad con el enfoque tradicional de la localización en su centro (incluyendo las zonas anteriormente industriales) y los grandes “barrios-dormitorio” y
- la “Atracción” de objetos de esfera terciaria a las arterias principales y la aparición de centros comerciales modernos en la periferia urbana así como fuera de los límites ciudadanos.

4. Gentrificación.

A finales de 1980 algunos barrios centrales de la mayoría de las grandes ciudades soviéticas estaban en decadencia lo que se manifestaba principalmente en la ausencia casi total de nuevas construcciones, retroceso residencial y la salida de la población. Desde la década del 2000 se han comenzado a implementar estrategias de gentrificación estimuladas por la transformación del alojamiento en el centro ciudadano en un elemento de consumo prestigioso. Es sintomático que en el centro de Rostov-en-Don (este área ha poseído tradicionalmente la más alta densidad de edificios y de la población en la ciudad: 49.000 personas por 1 km², con un promedio en toda la ciudad en 3.000 hb./Km²) en los últimos años se construían cada quinto metro cuadrado de viviendas (la participación del centro en la población de la ciudad no es más que un 10-12%) o aproximadamente el 40% de los proyectos de edificios de gran altura. Si tendríamos en cuenta que hasta una tercera parte de residencias construidas se compran para fines de inversión, la gentrificación se caracteriza no tanto en “retorno masivo” de la población en las zonas centrales como una confirmación de posiciones del estatus de los territorios apropiados como lugares de colocación de oficinas prestigiosas, viviendas de élite y servicios de nivel alto. Los cambios económicos típicos para el espacio post-soviético en las dos últimas décadas han traído una estratificación social significativa de la población urbana que, sin embargo, no ha producido una segregación espacial visible. De esto hay muchos motivos incluyendo la activación de la política social durante los últimos años. Sin embargo el espacio urbano se transforma dejando de poseer áreas socialmente homogéneas separándose ahora por el nivel de concentración de personas con ingresos altos o bajos: el mayor grado es típico para las áreas metropolitanas mayores (Moscú y Kiev). También es significativo que en las metrópolis post-soviéticas de Ucrania todavía no se adviertan segregaciones étnicas. Las diferencias étnico-territoriales en Rusia moderna (donde la escala de la migración de otros grupos étnicos a las principales ciudades es mucho mayor) ya se notan mucho más notablemente.

Como resultado de la superposición de procesos de desindustrialización, tercerización y gentrificación en la década del 2000 la fragmentación funcional aumenta en las grandes ciudades-metrópolis estimulando el mosaico espacial: la división de componentes territorio-funcional antes integrados por áreas más pequeñas con diferentes funciones.

5. La transformación de los espacios públicos de las ciudades de Rusia y Ucrania.

En las ciudades de Rusia y Ucrania la década pasada se ha caracterizado por la transformación sustancial de lugares públicos urbanos como plazas y calles; “espacios verdes” como parques, bulevares, jardines y paseos, lo cual se manifiesta en su comercialización y el aislamiento (separación) en el rol cada vez más creciente de los centros comerciales como un *focus* comunitario.

En los territorios de parques, paseos, calles y callejones se forman «barrios cerrados» («gated communities») cuyo acceso público es imposible o limitado. En este caso, como un ejemplo clásico, puede ser traído a colación el asentamiento privado “Oasis”, situado en la línea de costa Obolon de Kiev.

Al mismo tiempo la tendencia actual es la conversión de los espacios cerrados («indoor») al público, especialmente de las moles comerciales que comenzaron a aparecer en las ciudades post-soviéticas de Rusia y Ucrania en la década del 2000. En Kiev estas moles están situadas principalmente alrededor de la parte central de la ciudad formando un anillo. En Moscú (debido al altísimo costo de la tierra) los centros comerciales generalmente se encuentran en la frontera ciudadana y en los territorios contiguos. En grandes centros regionales (por ejemplo, en Rostov-en-Don) las moles se localizan en la periferia del centro y por las principales vías de la ciudad (sobre todo cerca de las zonas de construcción masiva de viviendas con alta densidad de población) y también fuera de la ciudad con fácil acceso a otros asentamientos metropolitanos.

La especificidad de las grandes ciudades de Rusia y Ucrania es un proceso de activación de sacralización de los espacios públicos. En numerosos jardines, parques, plazas, hospitales, universidades; cerca de las estaciones de trenes, los mercados están recuperándose o construyéndose nuevos lugares de culto (predominantemente del culto Ortodoxo) poniendo a disposición de los seguidores de una fe en particular a los espacios públicos de la zona. El mayor número de edificios religiosos están representados en Moscú, donde actualmente hay 645 iglesias y capillas y 8 monasterios ortodoxos, también 7 sinagogas, 4 mezquitas, 2 iglesias Católica Romana y 3 de la Iglesia Luterana.

6. Megaproyectos y “mega-eventos”.

Un marcador importante de la globalización de los centros urbanos es la implementación en ellas de megaproyectos, eventos mundiales, el desarrollo de infraestructura de exhibición. Entre los megaproyectos que se realizan en las ciudades de Rusia se debe licitar la construcción de un nuevo centro de negocios de Moscú-City (1995-2017), los preparativos para los Juegos Olímpicos de Invierno de 2014 en Sochi y la Copa Mundial de fútbol de 2018 (la que se disputará en Moscú, San Petersburgo, Kazán, Sochi, Kaliningrado, Saransk, Rostov-on-Don, Krasnodar, Volgogrado, Nizhny Novgorod, Ekaterimburgo y Yaroslavl).

La experiencia reciente de Kiev (donde tuvo lugar la final del Campeonato de Europa de Fútbol Euro - 2012) y los esfuerzos aplicados a gran escala para mejorar la calidad del espacio urbano en Sochi para el preolímpico nos demuestra que la ejecución de megaproyectos estimula sustancialmente el desarrollo de la infraestructura ciudadana y la creación de nuevas funciones económicas, fortaleciendo así la posición de la ciudad en una red particular de las metrópolis.

7. Suburbanización y ex urbanización.

En la época post-soviética las relaciones entre la ciudad y el campo han sufrido cambios significativos. Si bien se siguen manteniendo los vínculos demográficos y culturales con las zonas rurales, las ciudades postsoviéticas (especialmente las grandes) están siendo más “independientes” de ellos. En la etapa actual las metrópolis necesitan básicamente sólo acceder a las zonas rurales más cercanas. En este sentido es un buen indicador la decisión reciente de ampliar el territorio de Moscú (a unas 2,6 veces); el ritmo actual de construcción en esta mega-capital rusa (0,15 m² por persona al año) ofrece la posibilidad de actualizar el stock de viviendas en sus fronteras sólo dentro de 160 años. Después de Moscú, el ayuntamiento de Kiev decidió ampliar el territorio de la ciudad. La necesidad de superar la dependencia de los altos costos de los bienes inmuebles urbanos es típica de algunas de las otras grandes ciudades de Rusia y Ucrania, lo que activa proyectos como el del “Gran Ekaterimburgo”, el “Gran Rostov”, etc.

El crecimiento de la movilidad espacial de la población más solvente estimula la ex urbanización que se expresa en la localización de las empresas de servicios y comerciales también como asentimientos *cottage* fuera de la zona urbana y a lo largo de las carreteras principales.

Un componente importante del desarrollo de la ex urbanización se debe registrar en la intensiva motorización de la población ciudadana. En los últimos 15 años el número de vehículos de uso privado ha aumentado en Rusia en 3 veces y supera ahora los 220 automóviles por cada 1.000 personas (en Moscú 350). En Ucrania el número de coches en las últimas dos décadas se ha incrementado en 2,3 veces (en Kiev en 4,3 veces) y actualmente está en más de 140 vehículos por cada 1000 habitantes (en Kiev es de 257).

Un indicador importante de la transformación espacial de las regiones metropolitanas es la puesta en marcha de nuevas viviendas en torno a las ciudades grandes. En Kiev durante los últimos 5 años la zona de mayor intensidad de construcción de viviendas (en promedio más de 300 m² por cada 1.000 hab. /año, y en dos subregiones más de 1000 m²) casi coincide con el área situada a una distancia de una hora de duración en el traslado a disponibilidad de la ciudad. Al mismo tiempo en el resto territorio la intensidad de la construcción permanece más baja (menos de 100 m² por 1.000 habitantes). En otras regiones de Ucrania y también en Rusia el escenario es similar.

En esta situación de la concentración espacial de la actividad económica y social, el desarrollo de la infraestructura del transporte vial y la motorización intensiva de la población, las ciudades-metrópolis han aumentado significativamente la influencia de los municipios colindantes; en este caso la periferia urbana ha comenzado a utilizar cada vez más el potencial de las grandes ciudades como un “polo de crecimiento” importante, el centro financiero, acumulación de servicios y de lugares de trabajo. Se ha activado el proceso de traslado de las metrópolis a sus áreas suburbanas de producción industrial alojada en particular en el marco de nuevos parques industriales.

Un número de metrópolis regionales debido a las características específicas del uso de las zonas urbanas tienen una sub urbanización “retrasada”. Un buen ejemplo es Rostov-en-Don donde directamente dentro de los límites administrativos de la ciudad hay una considerable reserva

potencial, muy adecuada para construir edificios individuales formándose extensas áreas de suburbanización “interna” (unas dos terceras partes de la construcción de viviendas en Rostov son edificios de campo de dos o tres plantas con una pequeña parcela de tierra).

Conclusiones.

En las dos últimas décadas el espacio urbano de Rusia y Ucrania se han transformado de manera desigual. Las grandes ciudades, en especial los centros de las capitales nacionales y regionales (ciudades- metrópolis) actúan como el “hogar” de los cambios socioeconómicos territoriales más significativos. La globalización y la transformaciones del mercado de forma espontánea son los factores determinantes de la evolución de sus estructuras espaciales que se manifiestan como la desindustrialización, reindustrialización, tercerización, gentrificación, sub-y ex urbanización. En diferentes países, regiones y ciudades las tendencias mundiales encuentran en este caso especificidades locales.

La falta de estrategias claras de desarrollo territorial de metrópolis en la época post-soviética (y lo más importante, de los mecanismos, recursos financieros y la voluntad política para ponerlas en práctica) sobrepasa la expansión caótica del espacio urbano, aumenta el grado de colonización económica y de infraestructura aumentando los riesgos ambientales e intensifica el proceso de “verticalización” del uso del espacio subterráneo. También ha incrementado significativamente la fragmentación funcional de las áreas ciudadanas.

Esta sensible e importante transformación del espacio público de la ciudad posee varias líneas principales, entre las cuales se puede incluir la comercialización, el aislamiento, el creciente papel de los centros comerciales como los comunitarios reduciendo significativamente el valor de la función social de las plazas y parques. Otra tendencia específica es así mismo la sacralización de los espacios públicos.

Se desarrollan las regiones metropolitanas caracterizándose los procesos de suburbanización (relacionada al aumento de la densidad de viviendas y ampliación de los límites territoriales ciudadanos) y ex urbanización (asociada a la colocación de las empresas comerciales y de servicios así como asentamientos en los suburbios a lo largo de las carreteras principales).

Como resultado el espacio de las metrópolis está sufriendo “una extensión” convirtiéndose paralelamente en “multiplicador” (debido a la interacción entre las metrópolis) y al mismo tiempo fragmentado. Todo esto se centra en los esfuerzos intencionados, intensos y eficaces para monitorear, controlar, regular, rehabilitar y desarrollar el espacio de la metropolización.

Referencias

Аксенов, К., Браде, И., Бондарчук, Е. (2006) Трансформационное и посттрансформационное городское пространство. Ленинград – Санкт-Петербург. 1989 –2002. – Санкт-Петербург:

Геликон Плюс.

(Aksefov, K. Braden, I., Bondarchuk, E. (2006) Transformaciones y post transformaciones del espacio urbano. Leningrado – San Petersburgo. 1989 – 2002. – St. Petersburg: Helikon Plus.)

Дружинин, А.Г. (2008) *Пространственное развитие города-миллионера: тенденции постсоветского периода*. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского государственного университета.

(Druzhinin, AG (2008) El desarrollo espacial de las ciudades millonarias: Tendencias en el período post-soviético. Rostov-on-Don, Rostov State University Publishing House.)

Дружинин, А.Г. (2009) *Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии*. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета.

(Druzhinin, AG (2009) Posicionamiento global en el Sur de Rusia: los factores, especialmente la estrategia. Rostov-on-Don: Editorial de la Universidad Federal del Sur.

Druzhinin A. (2012a) *La organización territorial rusa en la etapa actual: factores, tendencias, problemas* // Boletín de GÆA, Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, N° 130. Buenos Aires, GÆA. P. 47-63.)

Дружинин, А.Г. (2012b) *Демографо-экономическая динамика регионов Юга России: долговременные тренды и новые тенденции в российском и глобальном контексте* // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. № 1 (4). С. 3-16.

(Druzhinin, AG (2012b) La dinámica demográfica-económica de las regiones del sur de Rusia: las tendencias a largo plazo y los nuevos desarrollos en el contexto // foro nacional y mundial Sur-Rusia: la economía, la sociología, las ciencias políticas, geografía social y económica. Número 1 (4). S. 3-16.)

Eckert, D. (2005) *Le mond russe*. Hachette Livre. Paris.

Ишук, С.І., Гладкий, О.В. (2005) *Київська господарська агломерація: досвід регіонального менеджменту*. Київ: ВГЛ „Обрії”.

(Ishchuk, S., Liso, O. (2005) Kiev aglomeración económica: la experiencia de la gestión regional. Kiev: “Horizons” BGL.)

Колосов, В., Экерт, Д. (ред.) (2003) *Крупные города и вызовы глобализации*. Смоленск: Ойкумена.

(Kolosov, – V., Eckert, D. (ed.) (2003) De la gran ciudad y los retos de la globalización. Smolensk: Yokumena.)

Лаппо Г.М. (2012) *Города России: взгляд географа*. М.: Новый Хронограф.

(Lappo GM (2012) Ciudades de Rusia: una visión del geógrafo. M.: nuevo cronógrafo.)

Мезенцев, К.В., Мезенцева, Н.И. (2011) *Публічні простори Києва: забезпеченість населення та сучасні трансформації*. Часопис соціально-економічної географії. Вип. 11(2). С. 39 – 47.

(Mezentsev, K.V, Mezentsev, NI (2011) Espacios públicos. Kiev: la seguridad pública y la transformación moderna. Revista de Geografía Social y Económica. Emisión. 11 (2). S. 39 – 47.)

- Mezentcev, K., Brade, I., Mezentseva, N. (2012a) *New Social and Economic Processes in Kyiv's Hinterland*. Часопис соціально-економічної географії. Вип. 12 (1). С. 156 –160.
(Mezentcev, K., Brade, I., Mezentseva, N. (2012a) *New Social and Economic Processes in Kyiv's Hinterland*. Revista de Geografía Social y Económica. Comunicación. 12 (1). S. 156 – 160.)
- Мезенцев, К.В, Мезенцева, Н.И. (2012b) *Пространственные социально-экономические изменения в Киеве и агломерации*. Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов (АРГО). №1. С. 109 –123.
(Mezentcev, KV, Mesentseva, NI (2012b) Los cambios socio-económicos espaciales en Kiev y su aglomeración. Geografía social y económica. Boletín de la Asociación de geógrafos rusos, científicos sociales (ARGO). Número 1. S. 109-123.)
- Слука, Н.А. (2009) *Геодемографические феномены глобальных городов*. Смоленск: Ойкумена, 2009.
(Sluka, NA (2009) fenómenos geo-demográficos de las ciudades globales. Smolensk: ecúmene 2009.)
- Taylor, P.J. (2004) *World City Network: a Global Urban Analysis*. London: Routledge. 241 p.
- Taylor, P.J. (2007) Cities within spaces of flows: Theses for a materialist understanding of the external relations of cities In: Taylor, P.J., Derudder, B., Saey, P., and Witlox, F. (eds). *Cities in Globalization: Practices, policies and theories*. London: Routledge, pp. 276-285.
- Torrez, P. (2000) *Les très grandes concentrations urbaines /Coorgination de Pierre Bruyelle // Dossiers des Images Economiques du Monde*. SEDES/HER.

NB: Revisión en castellano del Dr. Carlos Alfredo de Jorge

EL DESARROLLO DEL TURISMO EN EL MUNDO GLOBAL

GORLA, Carlos María; JIMENEZ, Laura Ramona¹

1. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET. Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas – IMHICIHU. Grupo Turismo Sustentable – GRUTUS. imhichu@conicet.gov.ar.

RESUMEN

El turismo es una actividad de ocio y recreación que desde su origen ha experimentado un desarrollo expansivo, con sorprendente ritmo de crecimiento que superan en dinamismo a sectores con desarrollo tradicional, ha adquirido cada vez mayor importancia en el ámbito mundial, pero este vertiginoso crecimiento también se encuentra amenazado por las políticas implementadas en un mundo de profundas polarizaciones.

Los problemas que acosan a la economía mundial son múltiples e interconectados. El crecimiento de la producción se ha desacelerado considerablemente durante el año 2011 y se provee lo mismo para el 2012 y 2013.

En este contexto, este trabajo trata de mostrar que el desarrollo del turismo no está al margen de lo que atraviesa el mundo, el objetivo del mismo es presentar el impacto que acarrea estos vaivenes de la economía global en el desarrollo de la actividad turística. Para la elaboración del trabajo se utilizaron métodos de investigación científicos como: histórico-lógico, inducción-deducción, y el uso de técnicas de recopilación de la información como la búsqueda bibliográfica, entre otras.

Palabras clave: evolución turística, turismo internacional, turismo rural, crisis económica, economía global.

THE DEVELOPMENT OF TOURISM IN GLOBAL WORLD

ABSTRACT

Tourism is an activity of leisure and recreation that since its inception has experienced expansive development, with astonishing growth rate outnumber dynamism with traditional development sectors, has gained increasing importance in the global arena, but this rapid growth is also threatened by the policies implemented in a world of deep polarizations.

The problems that beset the world economy are multiple and interconnected. The production growth has slowed considerably in 2011 and provides the same for 2012 and 2013.

In this context, this work suggests that the development of tourism is not immune from what goes through the world, the objective is to present the impact of these fluctuations leads the global economy in the development of tourism. To prepare the work using scientific research methods as: historical logic,

induction-deduction, and the use of techniques of data collection as the literature search, among others.

Key words: tourism development, international tourism, rural tourism, economic crisis, global economy.

Introducción: evolución histórica del turismo

La palabra turismo deriva del latín *tornus*, *torno* y *tornare*, redondear, de modo, que etimológicamente define la acción de viajar con el propósito de retornar. En la Antigüedad, al amparo de la ley de la hospitalidad, se hacían viajes por intereses económicos, políticos o para adquirir nuevos conocimientos. Posteriormente, las peregrinaciones religiosas constituyeron lo que se sería la prehistoria del turismo.

Se ha vinculado el origen del turismo a la concesión que en 1516 otorgó Carlos V a la familia De la Tour, mediante la cual se organizaron los primeros viajes de comerciantes ingleses al continente europeo. Posteriormente, en el siglo XVII, los nobles realizaban viajes a través de Europa, comprendido en el “Grand Tour”, para enriquecer su cultura y educación, actividad correspondiente a un *Preturismo*, que en el siglo XVIII, los ingleses denominaban *Turn*, término que poco después cayó en desuso, siendo reemplazado por *Tour*, del cual, en el siglo XX, derivó el término *Tour-ism*, cuyo significado es gira y por extensión afición de viajar por gusto, por placer, que implica conocer el mundo.

A partir de entonces, se desarrolla lo que se ha definido como *Turismo Industrial Temprano*, el cual es analizado como fenómeno social, siendo en Alemania, en los años veinte, donde se estudian los movimientos forasteros, al mismo tiempo, que Angelo Mariotti publica “*La industria del forastero en Italia: economía política del turismo*”. Como resultado de estos trabajos, en 1929 Morgenroth definió el tránsito de forasteros diciendo, que “es el tránsito de personas, que temporalmente se ausentan de su domicilio habitual, para satisfacción de exigencias vitales y culturales o deseos personales de diverso tipo, convirtiéndose por otra parte en usuarios de bienes económicos o culturales”. La ley francesa de las “Vacaciones pagadas”, del 20 de junio de 1936, al consagrar el derecho al descanso, constituye el fundamento del Turismo Moderno, que es concebido como un hecho social y universal para actividades de recreación y descanso del individuo, mediante el uso del medio ambiente. Este uso del tiempo, denominado “vacaciones” deriva del latín *vacare*, que significa vaga, vocablo que da origen al término *vagar*, estar ocioso, en virtud de la cesación del trabajo y usufructo del descanso.

En la segunda mitad del siglo XX, con el desarrollo de la aviación comercial y los cambios sociales, se configura el turismo de masas o *Turismo Industrial Maduro*, que emerge como una de las actividades más dinámicas y productivas, que se distingue de la simple actividad viajera y del movimiento de forasteros. Como una alternativa para recuperar las zonas rurales afectadas por la Segunda Guerra Mundial, surge de una manera espontánea en los años cincuenta el turismo rural.

Turismo rural

“Los antecedentes del turismo rural –señala Dachary- coinciden con los del turismo en general a los comienzos de la era industrial, donde grandes ciudades, como Londres, se transformaron e hicieron de la vida diaria una aventura complicada, hoy una realidad contaminada”.(Dachary, 2011). La Organización Mundial de Turismo, define al término turismo rural, señalando que “se utiliza cuando la cultura rural es un componente clave del producto ofrecido”, con “el deseo de ofrecer a los visitantes un contacto personalizado, de brindarles la oportunidad de disfrutar del entorno físico y humano de las zonas rurales y, en la medida de lo posible, de participar en las actividades, tradiciones y estilos de vida de la población local”. (Román y Ciccolella, 2009:14)

A fines de la década del 80, el turismo rural se convierte en una “actividad extrapredial y fuente de ingresos”, al mismo tiempo, que los programas de desarrollo “incorporan la noción de multifuncionalidad de los espacios rurales y comienzan a valorizar los recursos naturales, el patrimonio cultural, los paisajes y las identidades locales” .Ibidem, p. 9. A comienzos de la década del 90, la Unión Europea destinó fondos “asignados a la subvención de la producción agrícola-ganadera, al financiamiento de programas de turismo rural. Su finalidad era colocar en el mercado, alojamientos a precios sensiblemente más bajos que los de la hotelería tradicional. Estas medidas promocionales no hicieron otra cosa que incentivar una salida económica nacida de la década del 60 en el norte de Europa”. Por lo tanto, “el auge del turismo rural en Europa se debe básicamente al compromiso que tomó la Unión en cuanto a sostener a la actividad agropecuaria en forma directa, subvencionándolo e impulsando el turismo rural”.(Boullon, 2003: 129)

El turismo rural es demandado por las poblaciones urbanas. En Europa existen dos versiones de turismo rural: a) Alojamiento rural, que comprende antiguas casas de campo situadas cerca de playas de moda. b) Turismo rural, que incluye pequeños poblados, que caracterizan la vida rural y fincas, granjas y haciendas, donde pueden o no vivir sus propietarios.

Con una diferencia temporal, pero también como una alternativa a la crisis que afectó a la actividad agropecuaria en los últimos veinticinco años, surgió el turismo rural en América Latina. En la región, el sector primario creció en la década del noventa un 2,6% respecto al 2% de la década anterior y el PBI un 3% contra un 1,1%, (Barrera, 2006: 15) pero este crecimiento del agro se cimentó en la inversión de capital y tecnología, lo que impulsó la acumulación de capital y una disminución de productores y trabajadores rurales, fenómeno que no sólo afectó a la Argentina sino también a otros países de la región, como, por ejemplo, a Brasil y Uruguay. De modo, que en el 2002 el agro había crecido, pero “las zonas rurales se achican”, incrementándose la pobreza rural. (Barrera, 2006: 19)

El turismo rural no presenta en la región las mismas características que en Europa, “porque las explotaciones agrícolas-ganaderas (que están en manos de empresas o de familias de la clase alta), son de gran tamaño y no se comercializan turísticamente” y “porque las de tamaño equivalente a las europeas están trabajadas por campesinos de la clase baja cuyas casas no reúnen las mínimas condiciones de confort para albergar a un turista. Esto hace que el desarrollo de este tipo de producto se concentre en lo que queda de algunos grandes y medianos establecimientos agropecuarios”. (Boullon, 2003: 130)

“La Argentina es pionera en el desarrollo de emprendimientos de turismo rural y es tomada como ejemplo en el resto de los países latinoamericanos”. En cambio, países como Brasil y México, “con territorios rurales extensos” y con una población rural numerosa, “la oferta de establecimientos de turismo rural es relativamente baja”, debido, principalmente, a que la oferta turística se encuentra, en su mayoría, en manos de cadenas hoteleras multinacionales y de grandes empresarios de diversos sectores”. (Román y Ciccolella, 2009: 10)

En la Argentina, el turismo rural adopta diversas formas: agroturismo (conocer aspectos de la cultura local y aprender sobre prácticas tradicionales de cultivos, cosechas y procesamiento de productos agropecuarios, forestales y pesqueros, así como artesanías), turismo aventura (su principal motivación es brindar vivencias de cierto riesgo en cabalgatas, montañismo, etc.), turismo salud (oferta de terapias alternativas, baños termales, etc.), turismo cultural (conocer comunidades indígenas y compartir sus costumbres y actividades) y otras modalidades que se desarrollan según las peculiares características de cada territorio rural.

Los cambios económicos producidos en la década del 90 y sus consecuencias obligaron a los productores rurales afectados a ocupar la capacidad ociosa de sus establecimientos, lo que incentivó el turismo rural como actividad complementaria y fuente de ingresos accesorios para los productores rurales, como es el caso de las explotaciones agropecuarias de la Patagonia, que se encuentran entre las primeras iniciativas de turismo en la Argentina, a las que se sumaron estancias de diferentes regiones del país. El turismo rural también surgió como una alternativa de subsistencia para poblaciones en vías de extinción, como consecuencia del levantamiento de ramales ferroviarios o del cese de plantas de producción y del éxodo de los jóvenes.

Turismo rural comunitario

Otra forma que presenta el turismo rural es el turismo rural comunitario, siendo éste emprendido por una comunidad, es decir, en una relación social que “se inspira en el *sentimiento* subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de *constituir un todo*”. La comunidad se apoya en fundamentos afectivos, emotivos y tradicionales y, por lo tanto, se distingue de la relación social que se inspira en una *compensación* de intereses por motivos racionales (de fines o de valores) o también en una *unión* de intereses con igual motivación”. (Weber, 1996: 33) El turismo rural comunitario comprende estos dos tipos de relación social, siendo “entendido como la actividad turística organizada y autogestionada por las comunidades rurales campesinas e indígenas”, la cual “valora, respeta y fortalece la organización tradicional, su identidad local y su patrimonio natural y cultural, facilita el reconocimiento y la autoestima locales y genera empleos e ingresos complementarios equitativos, justos y crea espacios de encuentro, interculturalidad y amistad con viajeros responsables y respetuosos. En él se conjugan el intercambio cultural, la experiencia vivencial de compartir en comunidades y ecosistemas naturales conservados y la posibilidad de ser protagonistas del desarrollo local sostenible y el comercio justo”. (Ragno, 2007)

“Advierte Barrera, que la singularidad cultural que atesoran varios pueblos, mantenida al amparo de un largo aislamiento, frente a la globalización tiende a adquirir valor de mercado una vez incorporada en un producto turístico”. (Barrera, 2006: 29)

“La cooperación internacional apoyó por años a comunidades indígenas, cooperativas y familias campesinas en la mejora de las infraestructuras en las que alojar a los turistas. Se llevaron a cabo importantes esfuerzos de capacitación y formación para poder asumir un reto mayúsculo como el que suponía poner en marcha servicios turísticos cuando la mayoría de la población que debía gestionarlos raramente había gozado personalmente de este tipo de actividades de ocio”. (Cañada, 2011) Esta acción, dirigida a mejorar las condiciones de vida de esas poblaciones, contó con la iniciativa de grandes empresas turísticas, que apoyaron proyectos comunitarios, orientados hacia el mercado turístico internacional. No obstante, el objeto fundamental del turismo comunitario es la participación activa de la comunidad desde una perspectiva cultural, con el adecuado manejo de los recursos naturales, la valoración del patrimonio cultural y una equitativa distribución de los beneficios.

Si bien el turismo rural comunitario no registra en la Argentina “altos niveles de ocupación de plazas ni de ingresos anuales”, debido a que es una actividad nueva en el país, “casos como el de la Red de Turismo Campesino de los Valles Calchaquíes de Salta, o la oferta de Turismo Rural de Base Comunitaria de la Provincia de Jujuy, son experiencias que muestran la importancia que pueden adquirir en los próximos años”. (Román y Ciccolella, 2009: 69)

En 1963, las Naciones Unidas reconocieron la importancia del turismo en las economías nacionales y en el comercio internacional. Dos años después, el Congreso Internacional de Sociología, celebrado en México, definió al turismo como “el conjunto de interacciones humanas, como transportes, hospedaje, servicios, diversiones, enseñanza, derivados de los desplazamientos transitorios, temporales o de transeúntes de fuertes núcleos de población con propósitos tan diversos como son múltiples los deseos humanos que abarcan gamas derivadas de motivaciones”. En 1967, la Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo definió al turismo como “la suma de las relaciones y de servicios resultantes de un cambio de residencia temporal y voluntario no motivado por razones de negocios o profesionales”. A partir de entonces, el turismo comienza a ser visto como un factor importante en el desarrollo económico y como productor de divisas, al mismo tiempo, que la Organización Mundial del Turismo, influye en las políticas turísticas nacionales y en el reconocimiento de su influencia en la economía. En esta etapa, la actividad turística es impulsada por la intensificación de las relaciones sociales en todo el mundo.

Incidencia del Turismo en las economías nacionales y en el comercio internacional

En el transcurso de las últimas seis décadas, el turismo experimentó una continua expansión, convirtiéndose en uno de los sectores económicos de mayor envergadura y crecimiento del mundo. El flujo de turistas internacionales se incrementó constantemente, de 277.000.000 en 1980 a 528.000.000 en 1995 y a 983.000.000 en 2011, de los cuales en 1990 el 68,1% llegaron a países de economías avanzadas

contra el 31,9% que arribaron a países de economías emergentes, pero después del 2005 esta diferencia se redujo, siendo en 2009 de 53,8% y 46,2%; en 2010 de 53,1% y 46,9%; y en 2011 de 53,2% y 46,8%. A pesar de la crisis económica iniciada en 2008-2009, las llegadas de turistas internacionales en todo el mundo aumentaron en 2010 un 6,4% y en 2011, no obstante las turbulencias políticas en el Norte de África y del Medio Oriente y el desastre natural ocurrido en el Japón, se incrementaron un 4,6%, registrando un mayor crecimiento los países de economías avanzadas respecto a los de economías emergentes del 4,9% contra 4,3%. Europa creció por encima de lo esperado, registrando el mayor crecimiento, tanto en términos relativos (6% igual que Asia y el Pacífico) como en términos absolutos y Sudamérica, con un crecimiento del 9% continuó encabezando el crecimiento en la región por segundo año consecutivo.

En la actualidad el turismo es un importante recurso socioeconómico, que posibilita la obtención de ingresos por exportaciones, la creación de empleos y de empresas y la ejecución de infraestructuras, siendo el turismo receptor uno de los principales sectores del comercio mundial. “Los gastos por visitante en alojamiento, manutención, transporte interior, entretenimiento y compras, son un componente importante de la economía de muchos destinos, generando empleo y oportunidades para el desarrollo”. La incidencia del turismo en el empleo representa entre el 6% y el 7% del número total de puestos de trabajo (directos e indirectos) en todo el mundo.

“Para los países de destino, los ingresos por turismo internacional se contabilizan como exportaciones y comprenden las transacciones generadas por visitantes que pernoctan y los que no”. En 2011 los ingresos por turismo internacional alcanzaron el récord de 1.030.000.000.000 de dólares, contra 927.000.000.000 en 2010, lo que representa un crecimiento del 3,9% en términos reales. Europa registró el 45% de ingresos, con 463.000.000.000 de dólares; Asia y el Pacífico el 28%, con 208.000.000.000; las Américas el 19%, con 199.000.000.000, correspondiendo el resto a Oriente Medio y África. Con un incremento del 5,7%, las Américas registraron el mayor crecimiento de ingresos por turismo internacional, seguidas de Europa con 5,2%, Asia y el Pacífico con 4,4% y África con 2,2%.

Pero, “los ingresos por turismo internacional no incluyen el gasto en transporte internacional de pasajeros contratado en empresas fuera del país de residencia de los viajeros, que figura en una partida distinta (transporte internacional de pasajeros)”. El valor de exportación del transporte internacional de pasajeros en 2010 se estimó en 170.000.000.000 de dólares, ascendiendo al año siguiente a cerca de 196.000.000.000. En consecuencia, en 2011, los ingresos totales por turismo internacional, incluido el transporte internacional de pasajeros, alcanzaron una cifra estimada en 1.226.000.000.000 de dólares.

La importancia económica del turismo receptor y del turismo interno en las economías nacionales, de acuerdo a la información proveniente de los países que disponen de datos, obtenidos mediante la aplicación de la *Cuenta satélite de turismo: Recomendaciones sobre el marco conceptual*, documento aprobado en 2008 por la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas, se estima en cerca de un 5% la contribución del turismo al PBI mundial. En las economías avanzadas y diversificadas se sitúa entre el 2% en los países donde el turismo es un sector relativamente pequeño y más del 10% en los que el turismo constituye un pilar importante de su economía, mientras que en las islas pequeñas y países en desarrollo asciende en algunos casos hasta el 25%. (Panorama OMT: 2012)

Resulta evidente la importancia económica del turismo para las economías nacionales y, al mismo tiempo, que su expansión se produjo en el contexto de un acelerado proceso de mundialización, en el marco de una economía globalizada, en la cual todos los actores económicos son interdependientes.

Este contexto fue favorable para el turismo, señalando la CEPAL, que después del fuerte repunte que alcanzó la economía de América Latina y el Caribe en el 2010, “al superar el impacto de la crisis económica y financiera de 2008-2009”, la región volvió a crecer, “pero a una tasa menor (4,3%), lo que implica una mejora de un 3,2% del PBI per cápita. A ello –agregaba- contribuyeron principalmente dos factores, a saber, el debilitamiento de la recuperación de la economía mundial y el enfriamiento de la demanda interna en el Brasil, la economía más grande de la región, propugnado por las autoridades para evitar un sobrecalentamiento a partir del fuerte crecimiento de 2010. Aun así, en la primera parte del año el entorno externo siguió relativamente favorable para la región, lo que se expresó en una elevada demanda de sus principales productos de exportación, mejoras en los términos de intercambio y el acceso en condiciones favorables a los mercados financieros internacionales”. En la segunda parte del año, “las menores tasas de crecimiento de las exportaciones, una caída de los precios de los principales bienes básicos de exportación de la región –que, sin embargo, se mantuvieron en niveles históricamente elevados- y un enfriamiento de la demanda interna”, contribuyeron a la desaceleración del crecimiento regional”. En el cuarto trimestre advertía, que “empeoraron las expectativas sobre la evolución de la economía regional, ante la creciente incertidumbre respecto del futuro de la economía mundial por las deudas en torno al logro de una solución sostenible de la crisis de la deuda de varios países de la zona del euro y la consiguiente volatilidad en los mercados internacionales”. El turismo, que era una importante fuente de ingresos en los países del Caribe y Centroamérica, debido al “débil crecimiento en los Estados Unidos y Europa”, sus “principales países emisores de turistas”, se redujo en esas subregiones a “una tasa inferior a la observada antes de la crisis de 2008”. Una situación análoga afectaba a México, “el mayor receptor turístico de la región, en cambio, en Sudamérica, en los primeros ocho meses de 2011” “el número de llegadas internacionales superó en un 13,3% el del mismo periodo del año anterior”. Al respecto acotaba: “Una posible explicación es que el origen de los turistas que recibe esta subregión es más diversificado y hay una mayor participación del turismo intrarregional, además del importante crecimiento de los viajes internacionales motivados por negocios”. Este escenario, concluía, “es el que determina las proyecciones para la economía de América Latina y el Caribe en 2012”. (CEPAL. Balance: 2011)

En la Argentina el turismo internacional registró un constante crecimiento entre 2003 y 2008, período en el que las llegadas de turistas no residentes se incrementó de 2.995.272 a 4.700.494 y si bien éstas tuvieron una breve caída en 2009 crecieron fuertemente en 2010 y 2011, superando en estos años las cifras alcanzadas en 2008, ya que ascendieron a 5.325.129 y 5.663.069 respectivamente. Los ingresos económicos que aportó el turismo internacional al país también crecieron entre 2003 y 2008 de 1.942.300.000 de dólares a 4.530.100.000, disminuyeron un año después a 3.837.500.000 y subieron en 2010 a 4.816.400.000 y en 2011 a 5.280.000.000, representando esta evolución un aumento de 168,3% en un período de nueve años. (Ministerio de Turismo. Subsecretaría de Desarrollo Turístico. Dirección de Estudios de Mercado y Estadística)

En 2011 el empleo en las principales ramas del sector terciario (comercio, restaurantes, hoteles y servicios comunales, sociales y personales), creció en promedio con tasas levemente superiores a las del empleo total. (CEPAL, Balance: 2011)

Esta expansión del turismo se produjo en el contexto de una economía globalizada, en la cual todos los actores económicos son interdependientes, de modo, que el desarrollo futuro del turismo, como uno de los principales sectores del comercio mundial y factor clave del progreso socioeconómico, no es ajeno a la evolución de la economía del mundo.

El futuro de la economía global y su eventual incidencia en el turismo

En el momento que registramos los resultados alcanzados por el turismo en 2011, se registraban acontecimientos que acentuaban la incertidumbre respecto al futuro de la economía global.

Cuando el turismo mostraba el crecimiento señalado, desde la revista canadiense *Adbusters* se llamaba a ocupar Wall Street y Cornel West, quien años antes advirtiera que los norteamericanos padecían los efectos de una “depresión silenciosa”, que reducía los empleos industriales y los ingresos, en 2011, siendo académico de Princeton, era uno de los activistas del movimiento de protesta “Ocupa Wall Street”. Este movimiento, que en un principio aglutinó a punks, hippies, anarquistas y hackers, comenzó a integrarse con todo tipo de gente (ex policías, profesores universitarios, amas de casa, inmigrantes, etc.), creciendo las adhesiones al mismo en forma exponencial y a fin de dicho año contaba con 300 campamentos. El movimiento denunciaba la iniquidad en los Estados Unidos y los excesos del sistema financiero norteamericano, afirmando: “Somos el 99% que denuncia el enriquecimiento del 1%”, al mismo tiempo, que Ben Bernanke, jefe de la Reserva Federal reconocía la justicia del reclamo, diciendo: “Los entiendo, yo también estoy decepcionado con la marcha de la economía”.¹

En esas circunstancias, la Unión Europea acordó en Bruselas un nuevo pacto fiscal, que abría paso a una unión presupuestaria, que limitaba el déficit estructural anual en 0,5% del PBI. Para este plan de ajuste, la Eurozona, además, aceptaría préstamos bilaterales del FMI hasta 200.000.000.000 de euros y España e Italia, como respuesta, anunciaron la adopción de medidas tendientes a lograr el equilibrio en sus presupuestos. El 19 de diciembre, Mariano Rajoy anunció la congelación de los salarios de los empleados estatales, que ya habían sufrido una reducción del 5% el último año y un recorte de 16.500.000.000 de euros para 2012, a la vez, que pidió sacrificio y renuncia a la prosperidad. Y en Italia, Mario Monti presentó un plan de ajuste que incluía medidas de ahorro, como el retraso de la edad de jubilación a 62 y 66 años, la reintroducción del impuesto de bienes inmuebles sobre la primera vivienda y su extensión a la segunda y tercera, el aumento del IVA del 21% al 23%, al mismo tiempo, que la Oficina de Estadística anunciaba que el PBI se había contraído en el tercer trimestre 0,2%, siendo la primera caída que registraba desde 2009. Pero, no obstante estas iniciativas, el FMI expresaba en un informe, que España e Italia caerían en 2012

“en una profunda recesión” de la que no saldrían, “por lo menos, hasta fin de 2013”, previendo una contracción del PBI en el primero de 1,7% en 2012 y de 0,3% en 2013 y en el segundo un 2,2% y un 0,6% respectivamente.²

La crisis también obligó a Francia a aplicar recortes masivos de gastos y reformas tributarias, que alcanzaban a 30.000.000.000 de euros, cuando ya registraba 3.000.000 de parados, lo que representaba más del 10% de la población activa, hechos que hacían estimar que el país no crecería más del 0,8% en 2013. Asimismo, en Gran Bretaña los datos daban cuenta de un deterioro de la situación económica del país, expresada en salarios congelados, falta de trabajo y estancamiento de las inversiones, cuyo resultado era el aumento del índice de desempleo al 8,4%, en noviembre de 2011, equivalente a 2.680.000 desocupados, siendo éste el registro más elevado en 17 años. La crisis de la deuda dio lugar al recorte de las vacaciones y a que se facilitasen los despidos de personal, volatilizándose en Europa los derechos laborales.

Como consecuencia de la crisis, se incrementó la inmigración de españoles a Alemania, informando la Oficina Federal de Estadística de este país que entre enero y junio de 2011, el aumento fue de un 49%, con respecto al mismo período de 2010, fenómeno que también comprendía a otros países europeos.³ En un ensayo publicado en varios diarios europeos, el escritor Ingo Schulze denunció que la gestión política de la crisis de las deudas en Europa estaba amenazando con la “destrucción del Estado de Bienestar y de la democracia”.⁴

La crisis económica también afectó la inversión extranjera en China, ya que los 8.800.000.000 de dólares en inversión directa en noviembre de 2011, equivalían a una caída de un 9,8% respecto al mismo mes del año anterior. Alterada por la situación económica de Estados Unidos y Europa, el crecimiento de China en 2011 fue de 9,2% contra 10,4% en 2010. El vocero del Ministerio de Comercio chino Shen Danyang señalaba, que “con la Unión Europea de capa caída, el panorama mundial es sombrío”.⁵ Brasil tampoco era ajeno a la crisis europea. De acuerdo al Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), la economía brasileña tuvo una expansión nula entre julio y septiembre de 2011, en comparación con los tres meses anteriores y apenas un avance del 2,1% con relación al mismo período de 2010. El sector agropecuario, que creció un 3,2% y las exportaciones un 1,8%, fue el que salvó al país de caer en una retracción. Los datos del IBGE confirmaban la idea de que era imposible “que la crisis global no produzca efectos en estas latitudes”.⁶ El FMI señalaba, que la crisis europea frenaba la economía global y, por este motivo, las exportaciones de las economías emergentes crecerían menos.⁷

Las perspectivas para la economía global eran: recesión en Europa, crecimiento anémico en el mejor de los casos en Estados Unidos, una fuerte desaceleración en China y en la mayoría de las economías de mercado emergentes. Otro factor que se sumaba era la desigualdad, que reducía “aún más la demanda agregada, porque los hogares y los individuos empobrecidos y quienes viven de un salario tienen una mayor propensión marginal a gastar que las corporaciones, los hogares más ricos y aquellos cuyos ingresos provienen de las inversiones de capital”. Se advertía, que la desigualdad fomentaría la protesta popular en todo el mundo y la inestabilidad social y política consiguiente, lo que sería negativo para el desarrollo de la economía, como hacía suponer la actitud de los sindicatos italianos, que se mantenían en pie de guerra, frente al plan de austeridad de Monti, exponiendo al país a una “explosión social”.

Asimismo, ante el plan de ajuste anunciado por Rajoy, según el *Sunday Times* y el *Daily Mail*, el gobierno británico, en vista de un eventual colapso del sistema bancario, estaba preparando planes de evacuación para el millón de británicos que residían en España, quienes no podrían retirar sus ahorros y perderían sus viviendas, pues no podrían pagar sus créditos.⁸

Transcurridos más de tres años desde el colapso de Lehman Brothers, que desató la peor crisis financiera desde la Gran Depresión, la agitación de los mercados estaba retroalimentando la agitación política. “Las penurias económicas –desde el aumento del precio mundial de los alimentos hasta los aprietos económicos del mundo desarrollado- fueron la cuestión de fondo de muchos de los hechos políticos de 2011”. La inestabilidad política, el estancamiento, la confrontación y el conflicto, tanto local como internacional, no sólo se habían agudizado, sino que tendían a agudizarse. Señalaba Jonathan Wood, analista de asuntos globales de la consultora de riesgo Control Risks, con sede en Londres: “Antes de mejorar, la situación va a empeorar. Si uno presta atención a los hechos más significativos de este año, observa que ninguno de los factores que los provocaron desaparecieron, e incluso muchas de las causas económicas empeoraron”.⁹

EL 13 de enero de 2012, la crisis de la eurozona entró en una fase alarmante: la agencia calificadora Standard & Poor´s despojó a Francia de su valiosa nota soberana AAA a AA+, rebajó la de otros ocho países europeos, recortó la nota de Austria a AA+, en perspectiva negativa y disminuyó dos grados la de España, Italia y Portugal. Al mismo tiempo, Grecia rompió las negociaciones con sus acreedores privados, colocándose al borde del default. Sólo mantuvo la calificación de Alemania.¹⁰ La CEPAL preveía un bajo crecimiento de la economía mundial en 2012, con lo cual, en América Latina y el Caribe, “se mantendrían los procesos de desaceleración de la economía regional y la tasa de crecimiento económico bajaría nuevamente, si bien de manera moderada, a un 3,7%. Sin embargo, advertía, no puede descartarse un escenario más desfavorable, en el cual una crisis profunda de la zona del euro incidiría negativamente en los mercados mundiales, lo que afectaría, tanto por los canales reales como financieros, las perspectivas económicas de la región”.(CEPAL. Balance: 2011)

En este contexto, el presidente Barack Obama anunció un plan para fortalecer el turismo en los Estados Unidos, que consistía en un plan piloto en el que sólo participaban Brasil y China, cuyas clases medias estaban en pleno crecimiento, que según las previsiones iban a crecer un 274% y 135% respectivamente y con capacidad económica, considerando que The New York Times decía que en 2010 fueron a ese país 1.200.000 brasileños, quienes en condominios de vacaciones, ropa, joyas, muebles, autos y obras de arte gastaron 5.900.000.000 de dólares.¹¹

A su vez, el magnate norteamericano Sheldon Adelson proyectaba construir en Madrid una mini Las Vegas, destinada al juego y al ocio, cuya primera etapa pensaba inaugurar en 2016. Esta Eurovegas prometía generar 260.000 puestos de trabajo, pero sus detractores denunciaban el impacto ecológico, a las mafias y aficionados al juego, que exigía reformas en la legislación, como, por ejemplo, que se pudiera fumar dentro de los casinos y que los edificios tuvieran alturas mayores a las permitidas. Por entonces la promotora Veremonte, que dirigía el empresario español Enrique Bañuelos, anunció en Cataluña otro gran complejo de ocio, el “Barcelona World”. Pero estos proyectos eran resistidos, porque, se decía,

las mucamas, meseros y empleados de las mesas de juego no eran “una receta para el éxito de miles de jóvenes que necesitan buenas opciones de trabajo”. Por otra parte, en el proyecto de Madrid, Adelson sólo financiaría el 35% y el 65% restante “podría resultar difícil recaudar”, señalando éste, además, que la resolución de “los presentes desafíos económicos” en Europa eran “un factor de gran consideración antes de implementar el proyecto”.¹²

El turismo en la Argentina, como uno de los principales sectores del comercio mundial y factor clave del progreso socioeconómico, probablemente no sería ajeno a la evolución de la economía del mundo. Los turistas no residentes que llegaron al país en el primer trimestre de 2012 sumaron 1.705.546, lo que representa un incremento del 1,6% con relación al mismo período del año anterior. (Ministerio de Turismo, Informe de Avance: 2012) y el turismo de reuniones, cuyo crecimiento, desde que se implantó el Plan de Marketing, superó el 200% en un lapso de cuatro años, en 2011 siguió fortaleciéndose, aportando 4.500.000.000 de pesos al país. Este fue sede de 3.066 eventos, que representaron un beneficio económico cuatro veces mayor respecto al que generaba un turista común y debido a la crisis económica que soportaban las ciudades europeas aumentaron las consultas de Rusia y países orientales, para organizar encuentros en diferentes lugares de la Argentina. El ministro de Turismo de la Nación, Enrique Meyer, decía: “hay sucesos que, lamentablemente, están ocurriendo en Europa y Medio Oriente que apuntalan a Sudamérica y nuestro país como una región que puede recibir todo tipo de tráfico de turismo”.¹³

Pero, en noviembre de 2011, las expectativas económicas decayeron, por las restricciones a las ventas de dólares y por el anuncio de la reducción de los subsidios a los servicios públicos. En enero de 2012, la actividad económica en la Argentina, si bien creció 5,5%, mantuvo la tendencia declinante que comenzó a manifestarse a fin del año anterior, hecho que reflejaba la industria, que registró el menor crecimiento en 25 meses, con un 2,2% y el consumo de servicios públicos, que se contrajo de 11,8%, en enero de 2011 a 9,1% en 2012. Además, según los sondeos de la UCA y de TNS Gallup, el 56% de los argentinos pensaba que la crisis internacional afectaría significativamente al país.¹⁴

Como consecuencia de la intervención del gobierno en el mercado de cambio, la Argentina podía resultar cara o barata para los turistas extranjeros, según el tipo de cambio que utilizaran. Con las tarjetas de crédito sus consumos se liquidaban al tipo de cambio oficial y se abarataban si cambiaban dólares en el mercado paralelo, resultando, por ejemplo, que un bife de chorizo de \$ 80 equivalía a u\$s 17 en el primer caso y a u\$s 12 en el segundo; un traje de \$ 2.000 a u\$s 430 y 314 respectivamente. El ministro de Turismo y Cultura porteño Hernán Lombardi señalaba, que la tasa de crecimiento de turismo receptivo se había reducido de 27% interanual en 2010 a 1,7% en 2011, para caer 0,1% en el primer trimestre de 2012 y 7,23% en julio. En cambio, los viajes de argentinos al exterior subieron 15% interanual en 2010, 13,5% en 2011, 18,5% en el primer semestre de 2012 y 25,8% en julio. Otros países latinoamericanos, entre ellos Brasil y México, devaluaron sus monedas frente al dólar, lo que representaba un encarecimiento para viajar al exterior¹⁵ y una eventual incidencia negativa en el turismo receptivo en la Argentina.

A su vez, la eurozona insinuaba la tendencia hacia otra recesión. Markus Schweizer, socio gerente de la unidad de Ernest & Young, que abarcaba Alemania, Suiza y Austria, creía que la crisis sería más dura en los próximos meses, en vista de lo cual las grandes compañías se estaban preparando para tiempos

difíciles, “tratando de achicar su base de costos” y la confianza de los empresarios alemanes caía a lo más mínimo desde marzo de 2010. Al mismo tiempo, en medio de una ola de despidos, la tasa de desocupados en Francia aumentaba por decimoquinto mes consecutivo, alcanzando en julio el nivel más alto en trece años, llegando el número de desempleados a 4.453.800.¹⁶ Los Estados Unidos no lograban superar el problema inmobiliario y financiero, registraban un alto desempleo y no podían acordar el lineamiento de una política fiscal, lo que, indicaba la CEPAL, implicó un impacto fiscal contractivo, de manera que el crecimiento se desaceleró marcadamente respecto a 2010 y la deuda de los norteamericanos en tarjetas de crédito caía a su nivel más bajo desde el segundo trimestre de 2002, esperándose “cambios de actitudes como resultado del estallido del crédito”.¹⁷

La importancia económica del turismo se produjo en el contexto de un acelerado proceso de mundialización y de bienestar. Pero las condiciones que posibilitaron este fenómeno se están alterando, como consecuencia de la profunda crisis que afecta a la economía mundial.

En este nuevo contexto se desarrollará en el futuro inmediato el turismo, actividad que probablemente, ha de resentirse y tenderá a ser menos masiva.

Notas

1 *La Nación*, 10 de diciembre de 2011, p. 5, col. 2

2 *La Nación*, 20 de enero de 2012, p. 2, cols. 1-2

3 *La Nación*, 26 de diciembre de 2011, p. 4, cols. 3-4

4 *La Nación*, 16 de enero de 2012, p. 2, col. 6

5 *La Nación*, 19 de diciembre de 2011, p. 4, col. 1

6 *La Nación*, 7 de diciembre de 2011, sección segunda, p. 1, cols. 2-3

7 *La Nación*, 25 de enero de 2012, p. 1, col. 6 y 26 de enero de 2012, p. 4, col. 6

8 *La Nación*, 19 de diciembre de 2011, p. 2, cols. 1-4

9 *La Nación*, 24 de diciembre de 2011, p. 4, cols. 1-6

10 *La Nación*, 14 de enero de 2012, p. 1, col. 6

11 *La Nación*, 29 de diciembre de 2011, p. 1, cols. 5-6 y p. 3, col.3 y 20 de enero de 2012, p. 4, col. 5

12 *La Nación*, 9 de septiembre de 2012, p. 9, cols. 5-6

13 *El Cronista Comercial*, 10 de septiembre de 2012. Eventos e Parties, p. 2, cols. 3-5

14 *La Nación*, 19 de diciembre de 2011, sección segunda, p. 2, cols. 5-6 y 27 de marzo de 2012, sección segunda, p. 2. cols. 4-6

15 *La Nación*, 9 de septiembre de 2012, economía, p. 6, cols. 1-5

16 *El Cronista Comercial*, 28 de agosto de 2012, p. 14, cols. 1-3 y p. 18, cols. 3-5

17 *El Cronista Comercial*, 10 de septiembre de 2012, Financial Times, p. III, col. 4

Referencias bibliográficas

- Barrera, Ernesto. 2006. "Turismo Rural". Buenos Aires.
- Boullon, Roberto. 2003. "Ecoturismo. Sistemas naturales y urbanos". Buenos Aires.
- Cañada, Ernest. 2011. "Límites en las estrategias de comercialización del Turismo Comunitario" en *Turismo comunitario: una alternativa de desarrollo*, Universidad de Buenos Aires. Facultad de Agronomía. Área de Turismo Rural, 7, 8 y 9 de noviembre.
- CEPAL. 2011. Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe.
- Dachary, Alfredo César. 2011. "Turismo rural en el mundo global" en *Turismo comunitario: una alternativa de desarrollo*, Universidad de Buenos Aires. Facultad de Agronomía. Área de Turismo Rural, 7,8 y 9 de noviembre.
- Ministerio de Turismo. Presidencia de la Nación. Subsecretaría de Desarrollo Turístico. Dirección de Desarrollo Turístico. Dirección de Estudios de Mercado y Estadística. Informe de Avance. Primer Trimestre 2012.
- OMT. 2012. Panorama OMT del turismo internacional.
- Ragno, Ramiro. 2007. Descripción del contexto socioambiental y del proceso organizativo de la Red de Turismo Campesino de los Valles Calchaquíes de Salta.
- Román, Ma. Florencia y Ciccolella, Mariana. 2009. "Turismo rural en la Argentina: concepto, situación y perspectivas". Buenos Aires, IICA.
- Weber, Max. 1996. "Economía y Sociedad". México.

NOTICIAS – COMENTARIOS

Nueva Junta Directiva de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos

A partir del mes de Abril del corriente año y tras llevarse a cabo la Asamblea Anual Ordinaria de nuestra Sociedad, tal como estatutariamente corresponde, la nueva Junta Directiva de GÆA ha quedado constituida de la siguiente manera:

Presidente:	Dr. Darío César Sánchez (2013-2017)
Vicepresidente 1°:	Dra. Susana Isabel Curto (2013-2017)
Vicepresidente 2°:	Dra. Blanca A. Fritschy (2013-2017)
Secretaria:	Lic. Graciela B. Jauregui (2013-2017)
Secretaria de Actas:	Lic. Beatriz Lukez (2013-2017)
Tesorera:	Prof. María Josefa Fioriti (2011-2015)
Protesorera:	Dra. Mercedes Z. Acosta (2013-2017)
Vocales Titulares:	Ing. G. Julio C. Benedetti (2011-2015)
	Lic. Analía M. Conte (2011-2015)
	Dr. Carlos A. de Jorge (2011-2015)
	Mag. Mónica Escuela (2013-2017)
	Dr. Alfredo H. Grassi (2013-2017)
	Prof. Estela M. Richat (2011-2015)
	Dr. Pablo Sanz (2011-2015)
	Dra. Susana M. Sassone (2013-2017)
Vocales Suplentes:	Ing. Oscar A. Albert (2011-2015)
	Lic. Delia B. Carbajal (2011-2015)
	Prof. Graciela M. De Marco (2013-2017)
	Lic. Laura R. Jiménez (2011-2015)
	Lic. Marina Lapenda (2011-2015)
	Dr. Daniel O. Lipp (2013-2017)
	Lic. Germán E. Maidana (2013-2017)
	Lic. Nicolás Otero Ramos (2013-2017)
Revisores de Cuentas:	Prof. María S. Zubillaga (2011-2015)
	Prof. Héctor J. Cobello (2013-2017)

Programa Nacional Olimpiada de Geografía de la República Argentina

La realización de la “Olimpiada de Geografía de la República Argentina” es un espacio pedagógico donde se desarrollan propuestas de trabajo significativas vinculadas al análisis, comprensión, interpretación y debate acerca de la complejidad de la realidad geográfica en sus múltiples escalas y cuestiones relacionadas con la naturaleza, el ambiente, los aspectos sociales, económicos, políticos y culturales relacionadas con la geografía. Algunos de sus objetivos son:

- Brindar a los jóvenes espacios y medios para una formación de equidad y calidad educativa, acorde a sus capacidades y motivaciones personales, a través de la participación en diversas instancias a nivel Local, Jurisdiccional y Nacional.
- Promover el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Geografía.
- Incrementar en los estudiantes prácticas de investigación escolar y argumentación y fomentar la actualización conceptual, bibliográfica y metodológica de los docentes.

Dirige estos eventos la Dra. Blanca A. Fritschy, vicepresidente 2º de la Sociedad.

Jornadas en el CONSUDEC

El Departamento de Geografía del Instituto del Profesorado “Septimio Walsh” del CONSUDEC, realizó las XI Jornadas “Islas Malvinas: pasado, presente y futuro”. Las mismas se llevaron a cabo el jueves 18 de octubre de 2012 en el micro cine de la institución. El programa desarrollado fue el siguiente: Expusieron el Dr. Mariano César Bartolomé sobre el tema “Repensar el conflicto de 1982” y el Dr. David Carlos Pellicer sobre el tema “consideraciones geográficas y geopolíticas de las islas Malvinas”. A continuación se efectuó una interpretación musical del tema “Reina Madre” a cargo del Departamento de música del CONSUDEC.

Mesa Redonda en el CAC

En conmemoración del 57º aniversario del Centro Argentino de Cartografía el 22 de noviembre de 2012, de 14 a 17 horas, se llevó a cabo una mesa redonda referida al tema “Conservación y preservación del material cartográfico”.

Invitación a Simposio Internacional de Geografía

Se invita a presentar un documento y participar en el próximo Simposio Internacional sobre Geografía (GEOMED2013), que se celebrará 10-13 de junio de 2013 en Antalya, Turquía. El objetivo de este simposio es compartir su experiencia, el conocimiento y la investigación sobre todos los aspectos de la geografía, la ecología, el medio ambiente y la cultura en general. Para obtener más información y actualizaciones sobre el evento, visitar el sitio web Simposio en: <http://web.deu.edu.tr/geomed>

Conferencia en la Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires

Patrocinada por el Instituto de Investigación y Desarrollo (Sección de Geociencias) “Amílcar Argüelles” se llevó a cabo una conferencia en la Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires el día martes 6 de noviembre de 2012. El tema tratado fue: “A 100 años de los conceptos de la dinámica de la Tierra anticipados por Alfred Wegener”. La disertación estuvo a cargo del Dr. Carlos Alberto Cingolani (UNLP-CONICET), Profesor Titular de Geología Histórica y ex Profesor de Geotectónica de la Universidad Nacional de La Plata.

Nota enviada a la Sra. Diputada Victoria Morales Gorleri

Con motivo de realizarse la 73ª Semana de Geografía en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se le envió la siguiente nota a la Señora Diputada Victoria Morales Gorleri, de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: “Es para nosotros un grato placer saber el interés de la Sra. Diputada por nuestro Congreso Internacional de Geografía (73º Semana de Geografía) sobre todo porque conocemos de la labor legislativa suya en temas de Educación. Ayer se resolvió en Junta Directiva que todos los participantes del Congreso que acrediten ser agentes del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (docentes, profesionales, funcionarios, etc.) contarán con media beca con la sola presentación de la fotocopia de su recibo de haberes.”

Simposio del Mioceno – Pleistoceno

Entre el 25 y el 27 de Septiembre de 2013 se realizará en la ciudad de Diamante, Provincia de Entre Ríos el II Simposio del Mioceno-Pleistoceno del Centro y Norte de la Argentina.

Premio “Parco Majella”

Nuestro Socio Correspondiente en Italia y Miembro del Comité Académico del Boletín de GÆA, Dr. Paolo Rovati, recibió el Premio Nacional de literatura naturalista “Parco Majella” instituido por la Presidencia de la República de Italia, en su 15ª Edición, por su obra “Oikos: La raíz común de la economía y de la ecología.”

Nota de Presidencia a Socios y Amigos de la Sociedad:

Buenos Aires, abril de 2013

Estimado Consocio o Amigo de GÆA:

El primero de abril se cumplieron los 91 años de existencia de nuestra querida institución, y este “feriado puente” nos da la oportunidad de reflexionar sobre el papel protagónico que ha tenido GÆA en el desarrollo y consolidación de la geografía como ciencia en la República Argentina.

La primera entidad civil dedicada a los estudios geográficos en la Argentina del siglo XX fue GÆA, que suplió acabadamente los propósitos que habían conducido hasta 1934 al Instituto Geográfico Argentino, desaparecido en esa fecha. Los primeros congresos de geografía fueron realizados por GÆA, las primeras publicaciones periódicas de geografía del pasado siglo fueron editadas por GÆA. A través de sus Semanas de Geografía y sus filiales la llama de la geografía fue difundida por GÆA en todo el territorio continental argentino.

A 91 años de aquel 1º de abril de 1922, en que un puñado de amantes del conocimiento se prometieron hacer grande una institución geográfica argentina, GÆA atesora toda la riqueza de una tradición de excelencia científica, ya que por ella pasaron los más conspicuos geógrafos de la Argentina y aún del Mundo, y su biblioteca concentra las principales publicaciones geográficas internacionales en los más variados idiomas.

Es nuestro deber continuar con el legado recibido de nuestros mayores y a la vez acrecentar esa riqueza científica, pero también es nuestro derecho disfrutar del orgullo de ser parte de GÆA.

Si es socio de GÆA le agradecemos su contribución a la grandeza de nuestra institución y si aún no lo es lo invitamos a conocer la historia de la misma y a sumarse a una institución que tiene por objetivo el desarrollo y la difusión de los estudios geográficos para beneficio de la Sociedad y de la Nación.

GÆA presente en la Fiesta de la Bandera Argentina, en Italia

Palabras enviadas por el Presidente de GÆA y leídas en italiano en la Fiesta de la Bandera Argentina 2013 de Costa d'Oneglia. Fueron traducidas por la Socia Correspondiente Dra. Ana María Cicco, quien asistió en representación de GÆA junto con el Socio Correspondiente Ing. Alberto Saroldi.

Buenos Aires, 20 de junio de 2013

Al Sr. Presidente del Círculo Cultural Manuel Belgrano
Prof. Paolo Beraldi

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, y por su intermedio a los miembros del Círculo Manuel Belgrano y a la comunidad de Costa d'Oneglia en general, a los efectos de desearles, en nombre de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, el mayor de los éxitos en la XXVIª Fiesta de la Bandera Argentina, el próximo sábado 29 de junio.

La creación de nuestra bandera por un italo-argentino que fue un ejemplo de virtuosismo, héroe de la Revolución de Mayo y sin dudas el personaje histórico más querido por los argentinos, invita a reflexionar sobre la hermandad que a través del tiempo ha caracterizado la relación entre ambas naciones y sobre la influencia que han ejercido los miles de italianos inmigrantes en la historia y el presente de la República Argentina.

Habiendo conocido personalmente en 2011 vuestra querida institución, vuestra obra y la infatigable labor que desarrollan, y contando también con antepasados genoveses, lamento profundamente no poder estar presente personalmente en tan hermosa y emotiva fiesta. No obstante, GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos estará muy bien representada en ese acto por dos conspicuos Socios Correspondientes, la Dra. Ana María Cicco de Muratore, también italo-argentina, y el Ing. Alberto Saroldi.

Felicitándolos por su trascendente y desinteresada labor, les transmito nuestro agradecimiento en nombre de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos y les comunico que pasaré a visitarlos entre el 24 y el 26 de agosto para llevarles nuestras publicaciones y conversar sobre posibilidades concretas de mutua colaboración entre ambas instituciones.

Afectuosos saludos, queridos amigos!!!!

Dr. Darío César Sánchez GAEA SAEG – Presidente

Recordatorios

María Esther Rodríguez Yrigoyen de Petralli (1927 – 2012)



La mañana del 23 de noviembre de 2012 nos conmovió con una triste noticia: la del fallecimiento de nuestra colega y querida amiga María Esther Rodríguez Yrigoyen de Petralli. Su inesperado deceso nos produjo sorpresa y una profunda pena. Sin embargo, sus relaciones más cercanas pensamos que, a pesar de su profunda fe católica no pudo soportar la grave enfermedad que afectaba a una de sus hijas y había ocurrido “Como si hubiera decidido partir” antes que aquella.

Había nacido en la ciudad de Buenos Aires el 19 de octubre de 1927 y curso sus estudios en la Escuelas Nacional Normal Superior Nro.1 “Presidente Roque Sáenz Peña” de donde egreso con el título de Maestra Normal. En ese mismo establecimiento siguió estudios superiores y se recibió de profesora en Historia y Geografía.

Casada con el Arq. Ubaldo Petralli constituyo una hermosa familia con hijas, nietos y bisnietos que, no cabe duda, tendrán un perdurable recuerdo de Meme como la llamaban cariñosamente.

En el aspecto profesional dedicó sus afanes a la enseñanza de la Historia y la Geografía. Desempeño cátedras en el Liceo Nacional de Señoritas Nro.1, La Escuela Nacional de Comercio Nro.19 y en el Normal Nro.1 donde además fue Jefe del Departamento de Ciencias Sociales. Sus tareas docentes que amaba, ocuparon gran parte de su vida siendo respetada y querida por sus colegas y alumnos. Fue una docente Cabal, como las de antes, de las que tanto parece necesitar hoy la escuela.

Amiga leal, Sincera y Ecuánime en sus opiniones con palabras justas y adecuadas en momentos conflictivos de la vida cotidiana y laboral. Su buen gusto era proverbial acorde con su forma de escribir.

En los últimos años integro un equipo de geógrafos con el objetivo de celebrar el 90° aniversario de GÆA abordando la historia de las primeras 72 Semanas de Geografía. Trabajo afanosamente con la documentación disponible pero infortunadamente no pudo ver concluida esa obra.

Con estas palabras GÆA rinde homenaje a una consocia de muchos años siempre dispuesta a colaborar con la Sociedad en todo aquello que pudiera beneficiarla. A pesar que en los últimos tiempos su movilidad se hallaba resentida rara vez faltaba a las reuniones mensuales en su carácter de Revisora de Cuentas de la Junta Directiva, cargo que desempeñaba desde fines de la década del '80.

María Esther: Siempre te apreciaremos como una distinguida colega pero muchos más te añoraremos por la calidez de tu amistad.

Raquel B. Barrera de Mesiano

Estela Mariana Richat

Palabras de despedida del Presidente de GÆA, Sociedad Argentina
de Estudios Geográficos



En mi carácter de Presidente de GÆA, Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, deseo expresar el profundo dolor que significa, para cientos de geógrafos de nuestro país, el fallecimiento de nuestra querida colega y consocia Profesora Estela Mariana Richat.

Asociada a GÆA Sede Central en 1982, y con el número de socio 5001, conocimos a Estela hace muchos años, por su participación activa en las Semanas de Geografía. Su vocación de servicio la llevó a acercarse a colaborar en la organización del tradicional Congreso, incorporándose a la Comisión respectiva en 1988, tarea que nunca abandonó, contribuyendo con su tiempo, su trabajo, sus ideas y sus propios recursos al engrandecimiento de GÆA.

Con el correr de los años su contribución a las Semanas de Geografía se hizo insustituible; era difícil no verla el primer día entregando los portafolios de la acreditación, y más tarde revisando que

todo estuviera en orden en el salón de conferencias, o coordinando un área temática, o brindando una información por el micrófono, y el último día siempre colaborando con la entrega de diplomas.

No pasó mucho tiempo hasta que en 1995 fue incorporada a la Junta Directiva, al comienzo como Vocal Suplente y a partir de 2001 como Vocal Titular. Más de una vez rechazó cargos ejecutivos relevantes por considerar que no tenía el tiempo suficiente para desempeñarse como la responsabilidad requería. Sólo aceptó ser Protesorera por un breve período entre 2007 y 2009.

En la Junta la conocimos con mayor profundidad en su faceta profesional y descubrimos a una geógrafa muy completa. Egresada del Instituto Superior del Profesorado Juan XXIII de la ciudad de Bahía Blanca, dedico su vida a la enseñanza de la geografía, pero más allá de su vasta experiencia en el campo docente, mostraba solidez por igual en cuestiones de geografía física como humana, y aún en los siempre ríspidos aspectos epistemológicos o respecto a corrientes nuevas como la “geografía social” y la “ambiental”.

Entre sus publicaciones se destaca la “Reseña histórico – evolutiva de GÆA” escrita en coautoría con el Prof. Jorge Irurzun para un número especial del Boletín, con motivo del 80° Aniversario de nuestra querida sociedad.

De bajo perfil, nunca pretendió mayor protagonismo, de carácter afable, jamás se le escuchó una frase imprudente, de mirada serena, se destacaba por un moderado optimismo, era una de esas personas que sabía escuchar como pocos, y cuando por fin expresaba sus ideas lo hacía con brillante exactitud y contundencia.

Se hizo querer por todos nosotros; con su juicio equilibrado y su expresión siempre serena, en la Junta Directiva se supo ganar el respeto de los mayores y el cariño de los más jóvenes. En el plano personal le debo su incondicional apoyo a mi Presidencia, alentándome en todo momento y con un espíritu positivo.

Te fuiste en momentos en que te habías desembarazado de los colegios y las obligaciones docentes, cuando te habías hecho un espacio para dedicarte a la Tesorería del Congreso, cuando estabas dispuesta a entregarte con mayor dedicación a GÆA.

Recordaremos tu voz calma pero firme, tu actitud conciliadora y prudente y tu espíritu alegre y siempre positivo. Fuiste una gran geógrafa y educadora, y mejor persona, pero sobre todo una digna miembro de GÆA.

En efecto, transitaste el camino de la honestidad y la virtud, y lo hiciste como miembro de GÆA, lo que te agradecemos.

Dios te dará la paz que vos diste a quienes te tuvieron cerca, no nos cabe ninguna duda.

Dr. Darío César Sánchez

Beatriz Bosh



Con seguridad Beatriz Bosh no imaginó que al ser aceptada su solicitud de asociarse a GÆA el 28 de octubre de 1942, donde se le asignó el N° 439 de nuestra Sociedad, se transformaría en una unión perdurable de algo más de 70 años - lapso extenso y poco común - que la convertirían en el transcurrir de estas últimas siete décadas en la Socia Decana de nuestra Institución y la de mayor edad.

Tomamos conocimiento que falleció en junio de 2013 año a la muy avanzada edad de 101 años. Había nacido el 11 de diciembre de 1911 en Paraná, Entre Ríos. Estudió en la entonces Facultad de Ciencias Económicas y Educacionales de la Universidad Nacional del Litoral de donde egresó en 1931 con el título de Profesora Especializada en Historia y Geografía. Tuvo una activa vida docente siendo profesora titular del Instituto Nacional del Profesorado de Paraná y su Rectora entre 1969 y 1973. También ejerció en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UNL. Fue miembro correspondiente de la Real Academia de la Historia de Madrid de la Academia de la Historia de Bolivia, de la Academia de Geografía e Historia de Guatemala, del Instituto Histórico y Geográfico Brasileiro, entre otras entidades científicas más. Fue, ante todo, una gran historiadora, la primera de la Argentina, lo que le valió recibir numerosos premios, entre ellos el Premio Konex de Historia en 1984 y 1994; Faja de Honor de la Sociedad Argentina de Escritores en 1954 y la Pluma de Plata del PEN Club Internacional. En 1965 fue la primera mujer en ser nombrada Miembro de Número de la Academia Nacional de Historia. Respecto a sus numerosas obras, solamente citamos unas pocas: “Urquiza y su tiempo” (1978); “Labor periodística inicial de José Hernández” (1963); “Gobierno del Coronel Lucio Mansilla” (1942) y “Benjamín Victorica” (1942) Le gustaba ser reconocida como historiadora de Urquiza y fue declarada Ciudadana Ilustre Entrerriana.

Su relación con GÆA parece haber surgido a través del recordado Francisco de Aparicio y se puso de manifiesto en su participación en Semanas de Geografía presentando trabajos relacionados con la Geografía Histórica. Con el devenir del tiempo su presencia no fue tan frecuente en la Sociedad, no obstante, permaneció siendo una social fiel, siendo distinguida y promovida a la categoría de Honoraria en 1995. En ocasión del 80° Aniversario de GÆA concurrió como uno de los invitados especiales al Acto Inaugural de la Semana de Geografía del año 2002. Contaba entonces con 91 joviales años y así la recordaremos. Sólo resta manifestar de nuestra socia Decana que figuras como la suya han contribuido al prestigio de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos.

GÆA SOCEIDAD ARGENTINA DE ESTUDIOS GEOGRAFICOS

MEMORIA 2012

La Junta Directiva de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, en cumplimiento de las disposiciones estatutarias vigentes, somete por nuestro intermedio, a consideración de la Honorable Asamblea General Ordinaria 2013, la presente Memoria 2012 y el Balance General y la Cuenta de Gastos y Recursos correspondiente al 91º Ejercicio de esta Sociedad, comprendido entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 2012.

Asamblea General Ordinaria 2012

El 26 de abril de 2012 se llevó a cabo la Asamblea General Ordinaria. Durante su desarrollo se sometió a consideración de la misma la Memoria 2011, el Balance General y la Cuenta de Gastos y Recursos, según lo establece el artículo 13 del Estatuto de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, correspondiente al 90º Ejercicio comprendido entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 2011, los que fueron aprobados sin observaciones.

Actividades:

A) 73ª Semana de Geografía - Congreso Internacional de Geografía

Tema convocante: Geografía, Cultura y Educación. El concepto de cultura, fundamental para las ciencias antropológicas desde sus orígenes, ha ido ocupando un papel cada vez más protagónico en la geografía hasta consolidarse, desde fines del siglo pasado, como un concepto esencial para los científicos sociales en general y para los geógrafos en particular. La creciente movilidad de grandes volúmenes demográficos, a lo largo y a lo ancho del espacio y a través del tiempo, ya sea con fines migratorios o simplemente turísticos, produce intercambios entre las culturas: las de los recién llegados y las de los residentes, y no siempre unos y otros saben apreciar los beneficios de estos encuentros por no haber recibido una educación adecuada o suficiente. La educación geográfica, tan importante para la formación del individuo en ésta y otras cuestiones, ha sido objeto de cambios y escisiones no muy felices a partir de la Ley Federal de Educación (Nº 24.195). El Congreso Internacional de Geografía 73ª Semana de Geografía intentará retomar y encauzar ese debate inconcluso, haciendo hincapié en las multi - culturas de las sociedades en la Argentina y en el Mundo. Este tema convocante no excluye la diversidad de problemáticas geográficas que afectan al mundo contemporáneo, las que quedan incluidas en las siguientes Áreas Temáticas:

- Geografía y Educación.
- Geografía Económica.

- Geografía del turismo.
- Geografía de la Población y Geografía Cultural.
- Teoría, Método y Nuevas Tecnologías. Las infraestructuras de información geográfica.
- Geografía Física, riesgos naturales y vulnerabilidades ambientales.
- Geografía de la Salud.
- Ordenamiento territorial.

- Auspicios y Declaraciones

- Auspicios de Gobiernos Provinciales:

- Provincia de Tucumán. Ministerio de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 1182/5 (SGE). Expediente N° 012353/230-S-12.- Fecha: 23-Jul-2012
- Provincia de San Juan. Ministerio de Educación. Avala el congreso. Resolución N° 6834 – ME. Fecha: 24-Ago-2012
- Provincia de Santa Cruz. Consejo Provincial de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 1999/12. Fecha: 27-Ago-2012
- Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Ministerio de Educación. Auspicio y Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 2381/12. Fecha: 05-Sep-2012
- Provincia de Córdoba. Ministerio de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 919 MDP/amr. Fecha: 29-Oct-2012
- Provincia de Entre Ríos. Consejo General de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 3805 – Expediente Grabado N° 1372967. Fecha: 09-Nov-2012
- Provincia de Neuquén. Consejo Provincial de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N° 1895 – Expediente N° 5700-001381/12. Fecha: 29-Nov-2012
- Provincia de Misiones. Ministerio de Educación. Declaración de Interés Educativo. Resolución N°. Fecha: 23-Jul-2012

- Instituciones Científicas

- Instituto Geográfico Nacional. Auspicio. GG 121226/5. Nota 9 de Agosto de 2012.
- Instituto Panamericano de Geografía e Historia - Sección Nacional. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Auspicio. Nota 27 de Agosto de 2012.
- Centro Argentino de Cartografía. Nota 6 de septiembre de 2012.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Auspicio Académico.
- Academia Nacional de Geografía. Auspicio. Nota de agosto de 2012.

- Otros Organismos

- CITAB – Banco Provincia. Auspicio.
- Consejo Superior del Programa Nacional - Olimpiada de Geografía de la República Argentina 2012. Auspicio. 10 de octubre de 2012.

- Actividades realizadas:

- Conferencias y proyecciones:

- “El Planetario de la Ciudad de Buenos Aires Galileo Galilei: sus orígenes”, Prof. Antonio Cornejo (Presidente de la Academia Nacional de Geografía)
- “Geografía y educación”, Dra. Susana M. Sassone (CONICET)
- “Geografía y culturas originarias: alimentación y salud de las comunidades andinas del Perú”, Bertha Olga Balbín Ordaya (Miembro Principal Sección Nacional IPGH – Perú)
- “De los Apeninos a las Pampas, entre tradición e innovación”, Dr. Alberto SarOldi (Comune di Altare, Italia)
- “Viaje a las estrellas”, disertación y proyección a cargo de la Lic. Lucía Cristina de Valery.

- Paneles:

- “La geografía y su educación en la Argentina”. Coordinador: Prof. Juan Carlos Roisseco.
- “El turismo comunitario en América del Sur”: Coordinador: Dr. Darío César Sánchez.
- Viaje de Estudio: El objetivo del mismo estuvo íntimamente relacionado con su título: “La Ciudad de Buenos Aires y su diversidad socio - territorial y cultural”, con la finalidad de comprender que ella es polifacética, multicultural y pluri - étnica. Que su intensa vida cultural y su patrimonio - tanto tangible como intangible - la hacen un destino atractivo para coterráneos y extranjeros. A tal fin se realizó un recorrido cuidadosamente planificado y guiado por algunos de los barrios de la ciudad; percibiendo sus singularidades y sus múltiples atractivos y reflexionando con mentalidad geográfica sobre las desigualdades y asimetrías. Se entregó a los participantes un CD confeccionado ad – hoc con las características más destacables de ellos. Fue coordinado por la Lic. Laura R. Jiménez.

- Coordinadores:

- Área Temática “Geografía y Educación” – 27º Simposio de Educación. (“Educación geográfica y diversidad cultural”. Coordinación: Prof. Raquel B. de Mesiano.
- Área Temática “Geografía Económica”. Coordinadora Dra. Alicia M. Campo.
- Área Temática “Geografía del Turismo”. Coordinadora Lic. María del Carmen Judyk.
- Área Temática “Geografía de la Población y Geografía Cultural”. Coordinadora Mag. Mónica Escuela.
- Área Temática “Teoría, método y nuevas tecnologías en Geografía”. Coordinadora Dra. María Mercedes Cardoso.
- Área Temática “Geografía Física. Riesgos naturales y vulnerabilidades ambientales”. Coordinador Lic. Marcelo Veneziano.
- Área Temática “Geografía de la salud”. Coordinador Lic. Daniel Lipp.
- Área Temática “Ordenamiento territorial”. Coordinadora Liliana Acosta.

- Destinatarios:

Los trabajos que se expusieron pertenecieron, en su mayor parte, a investigadores y científicos en geografía y ciencias afines, como así también a docentes - investigadores que volcaron sus experiencias. Unos y otros presentaron sus avances generando una fluida transferencia de conocimientos científicos y tecnológicos. Entre los destinatarios concurrentes podemos mencionar:

- Docentes en Geografía del actual ciclo secundario en sus distintas orientaciones.
- Docentes y alumnos de Institutos de Formación Docente
- Docentes y alumnos de Institutos de Formación Terciaria
- Investigadores, docentes y alumnos de Universidades del país y del exterior.
- Investigadores de los Sistemas Formales CONICET, SECYT, FONCYT, CYTPD, etc.
- Investigadores no integrados a ninguna red formal
- Profesionales de disciplinas afines
- Funcionarios de organismos oficiales y representantes de ONG's

- Indicadores metodológicos de la 73ª Semana de Geografía: El Congreso Internacional de Geografía (73ª Semana de Geografía) fue diseñado de acuerdo a los siguientes presupuestos: Sesiones de Comunicaciones por Áreas Temáticas: Cada una de ellas poseyó un Coordinador especialista en el tema. En las mismas los autores expusieron sus trabajos inéditos de investigación evaluados y seleccionados previamente por un Comité Académico constituido a tal fin. Los trabajos se discutieron mediante preguntas abiertas y a mano alzada, con identificación de quien interrogaba. Terminada la exposición y discusión de todos los trabajos del área temática, los presentes redactaron un acta sobre lo actuado con recomendaciones surgidas de las discusiones, las que luego de ser leídas en el acto de clausura y aprobadas por la Asamblea serán publicadas en el Boletín N° 131 de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. Es de citar la tarea desarrollada en el panel correspondiente a educación por la Prof. Edith Viviana Fernández, egresada del CONSUDEC con especialización en educación del Adolescente y del Adulto y el Sr. César González Trejo, Director de Políticas y Relaciones Institucionales del Observatorio Malvinas de la Universidad Nacional de Lanús y Veterano de Guerra, quienes disertaron sobre el tema “Malvinas en el sistema educativo”.

- Materiales del Congreso: Con la acreditación del participante se entregó un portafolio con el siguiente material:

- Publicaciones de GÆA del año 2012.
- Cuadernillo y CD con material bibliográfico sobre el Viaje de Estudio.
- Publicaciones, mapas, planos, etc., donados por Organismos e Instituciones como IGN, MINTUR, INPROTUR, INDEC, BAPRO, GCBA, etc.
- Material para la identificación, hojas en blanco, folletos varios, lapiceras, etc.

- Los siguientes miembros de GÆA se desempeñaron como: Coordinadora General: Dra. Mercedes Acosta, Vicecoordinadora Local: Lic. Marina Lapenda, Coordinadora Viaje de Estudios: Laura Ramona Jiménez.

- En esta ocasión, la Sociedad aunó esfuerzos con la Ciudad de Buenos Aires, a cuyos efectos se firmó un acuerdo de cooperación, rubricado por parte del Ministerio de Cultura del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por el Sr. Ministro de Cultura, Hernán Santiago Lombardi y el Presidente de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, Dr. Darío César Sánchez.

- El número de inscriptos alcanzó a 202 (doscientos dos), discriminados del siguiente modo: 75 (setenta y cinco) socios activos, 4 (cuatro) socios estudiantes, 72 (setenta y dos) adherentes activos y 51 (cincuenta y uno) adherentes estudiantes. El número de recomendaciones fue de 20 (veinte) propuestas desde las 7 Sesiones Temáticas en que se subdividió el Congreso. Cabe destacar que tanto los expositores como los 202 participantes llegaron tanto desde diferentes puntos del país como del exterior.

- En el Acto de Apertura de la Semana de Geografía, el día jueves 25 de octubre, se rindió homenaje a los Fundadores de GÆA, Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, con palabras manifestadas por la Secretaria de Actas de la Sociedad, Lic. Graciela B. Jáuregui; como así también se expresaron sentidos párrafos de homenaje a la Profesora Delia María Marinelli de Cotroneo, pronunciadas por la Vicepresidente 2ª de GÆA, Prof. Raquel B. Barrera de Mesiano.

- Recomendaciones de las distintas Áreas Temáticas:

Área Temática de Geografía y Educación

- Exponer ante las Autoridades del Ministerio de Educación de la Nación que es necesario aumentar la capacidad de conectividad en las escuelas para que puedan utilizarse la totalidad de los recursos que se les han proporcionado a docentes y alumnos (netbooks).
- Sugerir a las Empresas Editoriales del Estado la compilación de libros de textos que faciliten la integración regional en diferentes idiomas y dialectos.
- Proponer al Ministerio de Educación Nacional la revisión crítica de los textos escolares de geografía para evitar discordancias entre el discurso político y el prescriptivo.
- Plantear que los libros de geografía apliquen la actualización de la Ley N° 22.963 en la cartografía de sus respectivas publicaciones.
- Proponer que en todas las aulas esté expuesto el mapa bicontinental de la República Argentina.
- Sugerir que la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur aparezca con su denominación oficial.

Área Temática de Geografía Económica

- Felicitar a través de GÆA a la Empresa ARCOR y proponer un voto de aplauso por su trayectoria, que la posiciona como una Organización modelo dentro del desarrollo económico nacional e internacional debido al volumen de sus exportaciones y la fundación de subsidiarias.

- Recomendar a las Autoridades de la Universidad Nacional de Jujuy que incorporen como líneas prioritarias de investigación y extensión la evaluación del impacto ambiental y social de las actividades mineras en la provincia.
- Aconsejar al autor de la investigación referida a la ciudad de Posadas y su área de influencia, publicado en *Actas Congreso Internacional de Geografía – 73° Semana de Geografía*, que amplíe su investigación sobre el movimiento comercial transfronterizo en la provincia de Misiones.

Área Temática Geografía del Turismo

- Instar a las Autoridades pertinentes del municipio de Quilmes que dentro del plan estratégico municipal incluyan acciones que informen y sensibilicen a la comunidad sobre la importancia patrimonial y cultural de dicho municipio.

Área Temática Geografía de la Población y Geografía Cultural

- Felicitar a la Cristalería San Carlos y proponer un voto de aplauso por su trayectoria que la posiciona como una empresa modelo dentro del desarrollo nacional e internacional debido a su rica historia cuyos orígenes se remontan a la antigüedad europea.
- Instar a la provincia de Santa Fe que declare monumento histórico provincial a la fábrica de bolitas TIKAL, única en su género en Sudamérica e inicie los trámites ante la Nación para lograr lo propio en esta jurisdicción.
- Aconsejar al autor de la investigación referida a la Triple Frontera, publicado en *Actas Congreso Internacional de Geografía – 73° Semana de Geografía*, que amplíe su investigación sobre el movimiento comercial transfronterizo en la provincia de Misiones.

Área Temática Geografía Física, riesgos naturales y vulnerabilidades ambientales

- Educar a las poblaciones sobre los riesgos presentes en sus territorios.
- Recomendar a las distintas Instituciones involucradas que resguarden la documentación obtenida así como el mantenimiento de archivos históricos, ya que los mismos constituyen importantes fuentes de conocimiento. Así mismo recomendar a la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional del Litoral que haga todos los esfuerzos para continuar esta línea de investigación ya que constituye un importante aporte para la ciencia.
- Recomendar a GÆA que edite esta información en formato digital link en su página web.
- Recomendar a la municipalidad de Bahía Blanca la instalación de aerogeneradores domiciliarios en los nuevos emprendimientos inmobiliarios de su ejido.

Área Temática Geografía de la Salud

- Recomendar a los futuros investigadores que utilicen herramientas de análisis espacial (SIG estadística) dado que son muy útiles para la mejor administración de servicios de salud.

Área Temática Ordenamiento Territorial

- Recomendar a las autoras de la investigación referida al incipiente fenómeno de urbanización de barrios cerrados en Monte Hermoso publicado en *Actas Congreso Internacional de Geografía – 73° Semana de Geografía*, que efectúen el seguimiento del mismo.

- Recomendar a los autores que investigan en áreas políticamente sensibles que profundicen el análisis del impacto socioeconómico y urbanístico de las obras de infraestructura que los sustentan.

B) Conferencias en la Argentina y en el exterior

Dentro de la multiplicidad de actividades organizadas y/o realizadas por GÆA son de mencionar:

- Disertación del Profesor Antonio Cornejo, el día 22 de Agosto, en la sede de nuestra Sociedad sobre el tema “La anarquía en las longitudes geográficas y en el sistema horario”.
- Disertación de la Dra. Rosa H. Compagnucci, el 17 de octubre cuya temática versó sobre “¿Cómo el Sol afecta al clima?”.
- Disertaciones del Dr. Darío César Sánchez, particularmente en el extranjero y en representación de GÆA, en Rostov del Don (Rusia), el 8 de junio de 2012 y ante la Asociación Rusa de Geografía Económica y Humana (ARGO) y dentro del Seminario Científico Argentino – Ruso “Teoría y práctica del desarrollo del turismo sostenible en el contexto de la globalización, regionalización y migraciones: la experiencia de Argentina y Rusia”; en la Universidad de la Habana (Cuba) y en el marco de la 2º Convención Internacional de Estudios Turísticos (CIET 2012), sobre el tema “El Turismo del Futuro”. Palacio de Convenciones, 18 al 22 de junio de 2012. Ante el Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz (Bolivia), el 16 de agosto de 2012 en el Salón Patujú sobre el tema “Estadísticas e Indicadores para un desarrollo turístico sostenible”. En la Universidad de Belgrano (Buenos Aires) el 29 y 30 de agosto de 2012, en su II Congreso Internacional sobre el tema “Desarrollo humano y sustentable en el mundo de los negocios – III Jornada de Indicadores de Gestión de Calidad en Turismo”. En el IPGH (OEA) – Sección Nacional Perú, (Lima, Perú), el 4 de octubre de 2012, sobre el tema “Hacia un Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible para un Turismo Rural Comunitario. Una experiencia exploratoria”. En la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), Auditorio Charles Sutton (Lima, PERÚ), el 5 de octubre de 2012, sobre el tema “Turismo rural comunitario en Argentina, Bolivia y Perú”. Lima (Perú).
- Ciclo de conferencias en el Instituto de la Sagrada Familia (Rosario) organizado este año por las Profesoras Verónica Rubino y Ma. Paula Carignano y coordinado desde Buenos Aires por el Miembro de nuestra J. D., Licenciado Alfredo Grassi se programaron dos conferencias. La primera se llevó a cabo el día viernes 8 de junio de 2012 sobre “El agro argentino en 200 años de historia” y fue pronunciada por la Dra. Analía Conte, Tesorera de GÆA. La segunda fue realizada en el mes de septiembre “El mar argentino y los derechos de nuestro país de acuerdo a la CONVEMAR” y estuvo a cargo del Secretario de nuestra Sociedad, Dr. Carlos de Jorge.
- Conferencia Ruso–Argentina en la Casa de Rusia. El 26 de Marzo del 2012 el IGN y la Casa de Rusia realizaron una jornada referida al tema “El rol de la geografía en el desarrollo de la sociedad actual” donde también participaron GÆA y el Centro Argentino de Cartografía. El objetivo

general del encuentro fue el de “contribuir a la integración de académicos, investigadores, docentes y organismos de la geografía de la República Argentina y de la Federación Rusa, fortaleciendo los vínculos culturales y científicos de sus respectivas comunidades a través del mutuo conocimiento de la geografía y su rol en el desarrollo de sus las realidades sociales”. Disertaron sobre estas temáticas el Dr. en Ciencias Geográficas Vladimir Kotlyakov, Académico de la Academia de Ciencias de Rusia, de la Academia Ecológica de Rusia, de la Academia Internacional del Desarrollo y Cooperación Regional; Director del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia, Presidente honorario de la Sociedad Geográfica Rusa, de la Asociación de Glaciología y premio Nobel de la paz. Tatiana Khromova, Doctora en Ciencias Geográficas y colaboradora del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia; Ezequiel Pallejá, Agrimensor de la Universidad de Buenos Aires, Ingeniero Geodesta Geofísico de la Universidad de Buenos Aires, Doctor en Geodesia, Académico de la Academia Nacional de Geografía, entre otros. Por GÆA lo hizo el Dr. Carlos Alfredo de Jorge, Secretario de la Sociedad, Doctor en Ciencias Políticas, Licenciado en Geografía y Académico de la Academia Argentina de Asuntos Internacionales. Por el IGN dio la bienvenida la Sra. Directora del IGN y disertó el Ingeniero Geógrafo Julio César Benedetti, Coronel del Ejército Argentino, Actual Subdirector del Instituto Geográfico Nacional, Profesor en carreras de grado y posgrado de la Universidad Del Salvador y Profesor en investigación y en posgrado de la Universidad de Buenos Aires. Con posterioridad lo hizo la Profesora y Licenciada en Geografía Cristina Juliarena de Moretti, Directora y Profesora de Institutos terciarios y secundarios especializada en Ecología, Gestión de los Recursos Naturales, Toponimia y Políticas Públicas referidas a planificación y ordenamiento territorial y ambiental, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; Vicepresidente y asesora ambiental de la OSC. Directora del Departamento de Geografía, Toponimia y Cartografía de la Casa de Cultura Vasca. Laurak- bat y finalmente el Dr. Miguel Ángel Giraut, Doctor en Ciencias Naturales - Universidad Nacional de la Plata, especialista en interpretación de imágenes de satélite y sistemas de información geográfica y Licenciado en Geología.

- Invitación de la Casa de Rusia en Buenos Aires. Con motivo de la celebración el 12 de Junio de la festividad del “Día de Rusia” la J.D. de GÆA fue invitada a participar de la misma en la cual, tras el brindis, se ejecutó un concierto.
- Invitación desde la Federación Rusa. Nuestra Sociedad fue invitada por la ARGO (Asociación Rusa de Geografía Económica y Humana) para efectivizar una serie de Acuerdos, dictado de conferencias y entrevistas con la finalidad de estrechar las relaciones científicas entre ambas. Concurrió nuestro Presidente, Dr. Darío Sánchez, quien fue recibido por el Rector de la Universidad Federal del Sur, al que se le entregaron los 3 últimos ejemplares de nuestro “Boletín”; los 2 últimos de “Contribuciones Científicas” a las Semanas de Geografía y las “Actas” del año 2011. Hay que destacar que esta Universidad es el resultado de la fusión reciente de cuatro universidades y que en toda la Federación Rusa existen solamente ocho Universidades Federales, de la cual ésta es la más importante de la región. Seguidamente fue agasajado con

un almuerzo con el Vice - Rector de Asuntos Interinstitucionales y firmó un Convenio del cual damos amplia nota líneas más abajo. En su estadía disertó sobre la geografía en la Argentina, donde fue resaltado el papel que tuvo nuestra Sociedad en el desarrollo de la misma. Con posterioridad el Dr. Darío Sánchez dictó otra conferencia sobre “Desarrollo Turístico en la Argentina” y se visitaron la ciudad de Elista, Tanais y otras varias de la región, analizándose su geografía urbana, sus riquezas arqueológicas (depositadas en dos museos) y concurrieron a dos reservas naturales, una de ellas de biósfera. Cabe consignar que Dr. Alexander Druzhinin, quien acompañó con gran deferencia a nuestro Presidente en todas estas actividades, es el Director del Instituto de Investigaciones Científicas de los Problemas Económicos y Sociales del Cáucaso del Norte.

- Adhesión al “Círculo Manuel Belgrano” en Costa de Oneglia (Italia). En razón de conmemorarse el bicentenario de la creación de la bandera argentina, diseñada por un ítalo-argentino, ejemplo de virtuosismo; héroe de la Revolución de Mayo y posiblemente el personaje histórico más querido por los argentinos, Manuel José Joaquín del Corazón de Jesús Belgrano se dirigió una nota al “Círculo Manuel Belgrano” y a la comunidad de Costa de Oneglia en general, a los efectos de desearles, en nombre de la Junta Directiva de GÆA el mayor de los éxitos en la *Noche Blanca* del sábado 30 de junio. La misma fue leída en el transcurso de dicha celebración. GÆA, estuvo representada en ese acto por una conspicua Socia Correspondiente, la Dra. Ana María Cicco de Muratore, también ítalo – argentina. Esta nota fue respondida por el Sr. Presidente Círculo Cultural Manuel Belgrano Prof. Paolo BERALDI en términos por demás conceptuosos.
- Invitación de la Association of American Geographers 2012 realizada en Nueva York (Estados Unidos). La Reunión Anual de la AAG 2012 se celebró del 24 al 28 de febrero en esa ciudad. Asistió en representación de GÆA la Dra. Susana Sassone, quien expuso dentro en el panel denominado “Snapshots: Geography in the World Today”. Esta actividad estuvo dirigida por el presidente anterior de la AAG, Sr. Kenneth Foote; el director ejecutivo de la AAG, Sr. Douglas Richardson y por el presidente de la International Geographical Association IGU, Sr. Ron Ablar. La Dra. Susana Sassone expuso el tema “GÆA Argentine Society of Geographical Studies and the state of Geography in Argentina”. Cada participante disertó sobre el estado de la Geografía en su país, incluyendo su historia, estado y tendencias futuras esperadas dentro de la disciplina. A su regreso, la Dra. Sassone transmitió los agradecimientos de las autoridades de la AAG al Sr. Presidente por la participación de nuestra Sociedad.

C) Programa Educativo “Olimpiada de Geografía de la República Argentina” 2012.

GÆA desea destacar la labor de la consocia Dra. Blanca Fritschy con su relevante aporte a este programa educativo, nacido en 2005 y que ha logrado desde sus inicios la movilización de 70.000 - 75.000 alumnos en todo el país a favor del desarrollo y fortalecimiento de nuestra ciencia. Sobre los alcances de este programa, puede consultarse la respectiva página web altamente documentada. En concordancia

con este evento en la reunión de J. D. del 26 de septiembre de 2012 se decidió aceptar la invitación de la Universidad Nacional del Litoral a fin de que en el acto de cierre concurriera un representante de GÆA. En razón de que el Sr. Presidente para esa fecha estaría ausente del país se acordó que la Profesora Beatriz Luquez lo hiciese en su lugar.

D) Varias

- Se extendió una nota de por la Declaración de Interés de la Sra. Diputada Victoria Morales Gorleri por nuestro Congreso Internacional de Geografía (73° Semana de Geografía. Simultáneamente se resolvió en Junta Directiva que todos los participantes del Congreso que acrediten ser agentes del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (docentes, profesionales, funcionarios, etc.) contarán con media beca con la sola presentación de fotocopia de su recibo de haberes.
- 90° aniversario de GÆA. La socia colaboradora en funciones administrativas de la Sociedad, Srta. Inés Landaburu, abrió en Facebook una página de GÆA en la cual se informa sobre el Congreso Internacional de Geografía Semana de Geografía. Mediante la misma se puede dar respuesta rápida y eficiente a las consultas de los interesados en asistir al congreso.

Convenios firmados

- Convenio con la Universidad Maimónides. Se ha firmado un Convenio con la Universidad Maimónides. Entre las principales cláusulas del mismo se acordaron los siguientes ítems:
 - Ambas partes acuerdan establecer un marco de colaboración e intercambio académico, con el fin de favorecer el cumplimiento de los cometidos institucionales coincidentes, respecto a capacitación, perfeccionamiento, investigación y pasantías.
 - Ambas partes se comprometen a facilitar, para su consulta y utilización y en la medida de sus posibilidades, publicaciones, soporte bibliográfico, trabajos de investigación y tesis a fin de colaborar con la realización de las actividades académicas que cada una de ellas realizan.
 - GÆA podrá otorgar pasantías para realizar investigaciones a los alumnos de posgrado de la carrera Maestría en Geopolítica, conforme se determine mediante la suscripción de actas complementarias anuales que pasarán a formar parte del presente convenio para establecer los cupos.
 - La ejecución del presente convenio respecto de la Universidad Maimónides se efectuará a través del Área de Educación a Distancia y en particular mediante la intervención de su coordinador Dr. Ricardo L. Quellet (o quien lo sustituya).
 - La Universidad se compromete a otorgar un 25% de descuento del arancel fijado, a todos los miembros de GÆA que deseen realizar las carreras de grado y posgrado que se mencionan a continuación: Licenciatura en Estrategia Contemporánea; Licenciatura en Periodismo; Licenciatura en Relaciones Internacionales; Licenciatura en Ciencia Política y las maestrías,

Maestría en Relaciones Internacionales y Maestría en Geopolítica.

- GÆA se compromete a realizar, en conjunto con la Maestría en Geopolítica y en la medida de sus posibilidades, cursos, seminarios y simposios, así como brindar apoyo técnico, científico y académico de investigación sobre las materias que correspondan a la carrera Maestría en Geopolítica. Las actividades a desarrollar en este marco serán definidas entre las partes mediante la suscripción de actas complementarias y en ellas se definirán objetivos, pautas a seguir, aspectos operativos, recursos y aportes a cargo de cada una de las partes, así como la modalidad de financiamiento, el cronograma, los resultados esperados y las acciones a desarrollar.
- Convenio marco de cooperación interinstitucional entre la ARGO (asociación Rusa de Geografía Económica y Humana) y GÆA, Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. (Principales cláusulas)

- Entre LA ASOCIACIÓN RUSA DE LA GEOGRAFÍA ECONÓMICA Y HUMANA, en adelante denominado “La ASOCIACIÓN”, representado en este acto por su Presidente Alexander Druzhinin constituyendo domicilio en la Avenida Puskinskaya 160 de la Ciudad Rostov del Don Rusia y GÆA SOCIEDAD ARGENTINA DE ESTUDIOS GEOGRAFICOS, en adelante denominada “La SOCIEDAD,” representada en este acto por su Presidente Darío César Sánchez, constituyendo domicilio en Rodríguez Peña 158 piso 4º oficina “7” de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires Argentina, convienen en celebrar el presente Convenio Marco que se regirá de conformidad con las siguientes cláusulas:
 - PRIMERA: El presente convenio tiene por objeto la cooperación interinstitucional entre las partes firmantes.
 - SEGUNDA: Para el cumplimiento del objetivo plasmado en la cláusula PRIMERA, las partes acuerdan el aporte de sus recursos técnicos, humanos y de infraestructura para la oportunidad en que las mismas requieran la ejecución de estudios, programas, investigaciones u otras actividades análogas, a cuyo efecto se formalizarán Acuerdos Complementarios que contendrán la forma y condiciones que las partes convengan instrumentar a tal efecto.
 - QUINTA: El presente convenio entrará en vigencia a partir de la fecha de su firma y su duración será de un año a partir de la misma, quedando prorrogado automáticamente por períodos similares si ninguna de las partes denuncia su voluntad en contrario por medio de notificación fehaciente con una antelación de treinta días corridos a la fecha de su vencimiento.
 - SEXTA. En prueba de conformidad, previa lectura, se firman dos ejemplares en español y en ruso de un mismo tenor y a un solo efecto. *Dr. Darío César Sánchez – Alexander Druzhinin*

- Convenio de Colaboración con el Ministerio de Cultura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por el uso del Planetario durante la Semana de Geografía.

- Entre las principales cláusulas del mismo figura que nuestra Sociedad se compromete a colaborar con el Ministerio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Planetario de la Ciudad de Buenos Aires “Galileo Galilei” en la realización de sus actividades de difusión

científica, mediante asesoramiento o colaboración con la Revista de Difusión Científica “*Si mouve*” que produce el planetario.

Nombramiento de nuevos socios correspondientes

Se han designado como Socios Correspondientes de GÆA a la Doctora Ana María Cicco, radicada en Génova (Italia), la Magister Bertha Balbín Ordaya, de Lima (Perú), la Licenciada Danila A. Durando Nicola, radicada en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia), la Licenciada María Auxilio de los Cristianos Astinza, radicada en Murcia (España) y la Doctora en Geografía Martine Guibert, de Francia.

Biblioteca

Se recibieron libros de las siguientes instituciones:

- CITAB. Para poner a disposición de los Socios el CITAB del Banco de la Provincia de Buenos Aires ha donado los siguientes libros a la Biblioteca de GÆA:

- Atlas Turístico de la Provincia de Buenos Aires en 3 tomos y en CD. 2011
- Partido de Pila. 2011
- O'Higgins. Partido de Chacabuco. 2011
- Lomas de Zamora. 2011
- Distritos de la Provincia de Buenos Aires. 2012
- Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación. se recibieron de parte de la Prof. María Josefa Fioriti diversos DVD de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación.

- Donación de la familia Daus. Es de mencionar que nuestra biblioteca se ha visto recientemente enriquecida por la donación de varios volúmenes pertenecientes a nuestro ex – Presidente Dr. Federico A. Daus; donación que fuese efectuada por su Sr. yerno, Dn. Ramón Giuntoli. Se encargó de retirarlos personalmente y agradecer por parte de nuestra Sociedad la vicepresidente 1ª, Dra. Susana Curto, Graciela Jauregui y Marcelo Lascano

- Fueron donados para la biblioteca de GÆA dos CD por parte de la Prof. Edith Viviana Fernández CD con las canciones realizadas por el comercial N° 12 en homenaje al Maestro Julio Cao y a los veteranos de la Guerra por las Islas Malvinas (con video interactivo para PC) y un segundo abarcando un cancionero sobre las Islas Malvinas realizado por el “Observatorio Malvinas” de la Universidad Nacional de Lanús. Este CD contiene un documento especial con la historia de las Islas Malvinas y fue realizado por el citado “Observatorio Malvinas” bajo la orientación del Director de Políticas y Relaciones Institucionales de la Universidad Nacional de Lanús, VGM, Sr. César González Trejo.

- Facultad de Ingeniería de la UNSJ. La misma consistió en un DVD conteniendo el “Atlas socioeconómico de la provincia de San Juan”, con fecha de grabación en el año 2010.

- Universidad Nacional de La Plata. Estuvo compuesta por tres DVD denominados: “Malvinas. Viajes del Bicentenario”, “Locos de la Bandera. Sobre la guerra y la posguerra en la Argentina” y

“Comisión de familiares de caídos en Malvinas e islas del Atlántico Sur”, todos con fecha de grabación del año 2011.

Auspicios

GÆA, ha auspiciado la obra del Ing. Agr. José Luis Panigatti, que fuera galardonada con el Premio “Dr. Carlos M. Biedma” (Año 2011) “Argentina: 200 años 200 suelos”; INTA, la que acercará a los asociados que estén interesados en dicha publicación a precios moderados.

La Sociedad declaró de interés al Sexto Congreso de la Ciencia Cartográfica realizado en Buenos Aires, del 25 al 29 de junio de 2012.

Publicaciones

Las publicaciones concretadas durante el año 2012 por la Sociedad, fueron “Contribuciones Científicas GÆA” (ISSN 0328-3194), publicación periódica con referato nacional e internacional, vol. N° 24 – 2012, que constó de 7 trabajos y 101 páginas; el “Boletín de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos”, (ISSN 0325-2698) (07-46), publicación periódica con referato nacional e internacional, vol. 130, que constó de 3 trabajos, Memoria, Balance y notas varias de interés para los Socios, con 121 páginas (ambas publicaciones se encuentran en el directorio y catálogo de Latindex) y las “Actas” del Congreso Internacional de Geografía (73° Semana de Geografía) (ISBN: 978-987-97405-6-9), que constó de 20 trabajos y 238 páginas. También merece destacarse la co – edición de la obra “Argentina: 200 años 200 suelos”.

Premios 2012

- Premio Perito Francisco P. Moreno a “El patrimonio natural y cultural del Bajo Delta Insular del río Paraná. Bases para su conservación y uso sostenible”. Editores: Rubén Quintana, María Valentina Villar, Elizabeth Astrada, Pablo Saccone, Silvina Malzof.
- Premio 90° Aniversario de GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos al “Atlas Turístico de La Provincia de Buenos Aires. Banco Provincia, CITAB Centro de Investigaciones Territoriales y Ambientales Bonaerenses”. Director Dr. Alfredo Grassi; Prof. Laura Pérez Leoz; Lic. Jacqueline Wassouf; Sr. Franco Cingolani; Lic. Mónica Indelicato; Arq. Alejandrina González.
- Premio GÆA al Mérito Geográfico 2011 a “En el camino” Serie de Televisión conducida por Mario Markic, Canal TN. Este premio debió entregarse en la 72° Semana de Geografía y por razones ajenas a la Sociedad recién se efectivizó su entrega en la presente Semana de Geografía.
- Premio Consagración a la Geografía 2012 a la Dra. Susana Isabel Curto, Vicepresidente 1ª de GÆA.

- Premio al mejor promedio a la alumna Cristina Yanel Jiménez de la Universidad Nacional de San Juan el que será entregado a la Directora del Departamento de Geografía de dicha Universidad.
- Diploma por haber cumplido cuarenta y nueve y cincuenta años de socias respectivamente, a las Profesoras Susana Curto de Casas y a la Prof. Hebe Erb de López Guerrero.

74ª Semana de Geografía - Congreso Internacional de Geografía

En la sesión ordinaria de la Junta Directiva del mes de octubre de 2012 se aceptó la propuesta del Sr. Presidente de esta Sociedad para llevar a cabo la 74ª Semana de Geografía en la localidad de Trevelin (Provincia del Chubut) entre el jueves 31 de octubre y el domingo 3 de noviembre de 2013, lo que fue anunciado en el transcurso de la 73ª Semana de Geografía. El tema convocante elegido será “Geografía: Desarrollo local y regional”. Este evento tendrá como Coordinadora General a la Dra. Mercedes Zulema Acosta; como Vice Coordinador General a la Lic. Laura Ramona Jiménez; como Tesorera a la Prof. Estela M. Richat; como Pro Tesorera a la Prof. María Josefa Fioriti y como Coordinador Local al Prof. Hernán Gustavo Gómez. Esta nueva Semana de Geografía contará con las siguientes actividades científicas: conferencias, paneles, presentación de ponencias y posters en comisiones de áreas temáticas y trabajo de campo.

Subsidios

Durante el año 2012 el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, a través de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, otorgó a GÆA un subsidio, recibido en el ejercicio 2013, resultante del pedido elevado a esa dependencia en el marco de la Convocatoria para Subsidios de Reuniones Científicas 2012.

Cambio en la Secretaría de la Sociedad

Debido a la complejidad de sus obligaciones académicas y profesionales la Dra. Susana María Sassone debió renunciar a la tarea de estar al frente de la Secretaría de la Sociedad, cargo que el Sr. Presidente le ofreció al Dr. Carlos Alfredo de Jorge y que fuera aceptado por éste a partir del 27 de Abril del corriente año.

Movimiento de Socios

Durante el año 2012, se cerró el libro de socios con el número 07432. La Sociedad tenía 290 (doscientos noventa) socios en total, distribuidos de la siguiente manera de acuerdo a su composición: 2 (Dos) socios vitalicios, 4 (cuatro) socios honorarios, 2 (dos) socios Instituciones, 10 (diez) socios

correspondientes y 21 (veintiuno) socios estudiantes. El total de Socios Activos alcanzó a 251 (doscientos cincuenta y uno). Se sumaron 19 (diez y nueve) socios en total: 13 (trece) Activos, 3 (tres) Correspondientes, 2 (dos) Estudiantes y 1 (una) Institución.

Se dieron de baja 4 (cuatro) socios activos por renuncia, 10 (diez) socios activos por Art. 12 y 4 (cuatro) socios por fallecimiento: Prof. Delia María Marinelli de Cotroneo, Presidente de la Sociedad, Marcelo Ariel Marchegiani, colaborador de GÆA, María E. R. Yrigoyen de Petralli, que con el N° 588 ingresó en GÆA en el año 1948, desempeñándose como revisora de cuentas desde 1989 y el socio N° 510, Ing. Bruno Ferrari Bono. Como información adicional se destaca la condonación de parte de la deuda de 79 (setenta y nueve) socios.

En el sepelio de la Prof. Delia María Marinelli de Cotroneo, ex – Presidente de nuestra Sociedad, hicieron uso de las palabras de despedida el Presidente de GÆA, Sociedad Argentina de Estudios Geográficos Dr. Darío César Sánchez, la Vice - Presidente de GÆA, Dra. Susana Isabel Curto y el Presidente de la Academia Nacional de Geografía, Prof. Antonio Cornejo. Su deceso aconteció el 15 de Febrero de 2012, tras haber ejercido casi todos los cargos de nuestra Sociedad: Vocal Suplente, Vocal Titular y Secretaria de Actas. Fue vicepresidente durante las presidencias del Doctor Raúl Rey Balmaceda y la de la Dra. Susana Curto. Integró numerosas comisiones, incluyendo la de las Semanas de Geografía y la de Premios. Asumió la Presidencia de la Sociedad ante el deceso del Presidente Raúl Rey Balmaceda, acaecido en el verano de 1998. Una asamblea extraordinaria la eligió para presidir la Sociedad hasta completar aquél mandato (2001) y fue reelegida por unanimidad para el periodo 2001 – 2005 y el subsiguiente (2005- 2009), que no pudo concluir por razones de salud.

Tesorería

Es de citar el deceso del contador Clemente Boero, (CPN) a cargo de la certificación de los balances societarios y de la confección de la cuenta de gastos y recursos de GÆA a partir del año 1980, cuando reemplazó al Sr. Jorge Luis Scuseria (CPN) en dicha tarea. Pasó a cumplir esos menesteres el Sr. Hugo Norberto Álvarez, Contador Público U.B. - C.P.C.E.C.A.B.A. T 203 F 203. Asimismo mencionamos la defunción de nuestra consocia María E. R. Yrigoyen de Petralli, quien se desempeñaba como revisora de cuentas y que fuese reemplazada en sus funciones por el Prof. Nicolás Otero Ramos.

Señores consocios: está a disposición de ustedes la Memoria de la gestión correspondiente al año 2012 que acabamos de leer.

Lic. Graciela Jauregui
Secretaria

Dr. Darío César Sánchez
Presidente

Balance General del Ejercicio N° 91 Comprendido entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2012

Expresado en moneda corriente. pesos

Asociación Civil sin fines de lucro para la investigación y difusión de la ciencia geográfica,
y el mejoramiento de su enseñanza.

Fundada el 1 de abril de 1922

Inscripción en la Inspección General de Justicia C- 1017 - 355281

Activo	2011	2012
<i>Activo corriente</i>		
Caja y Bancos (nota 2.1)	66.299,74	18.398,66
Inversiones (nota 2.2)	-.-	-.-
Créditos (nota 2.3)	64.920,00	75.085,00
	131.219,74	93.483,66
<i>Activo no corriente:</i>		
Bienes de Uso (anexo A)	57.737,17	50.563,40
	188.957,17	144.047,06
Total del Activo:		
Pasivo		
Pasivo Corriente (no existe)	-.-	-.-
Pasivo No Corriente (no existe)	-.-	-.-
	-.-	-.-
Total del Pasivo:		
Patrimonio Neto		
Según estado respectivo	188.957,17	144.047,06
	188.957,17	144.047,06
Total del Pasivo y Patrimonio Neto:		

Analia S. Conte **Tesorero** - Darío C. Sánchez **Presidente**
 María S. Zubillaga - Nicolas Otero Ramos **Revisores de Cuentas**
 Hugo Norberto Alvarez **Contador Público (UBA)** C.P.C.E.C.A.B.A. TT° 203 F° 203

Estado de Recursos y Gastos correspondientes

al ejercicio N° 91 finalizado el 31 de diciembre de 2012

Recursos Ordinarios	2011	2012
Cuotas asociados	26.305,00	20.617,63
Publicaciones	320,00	820,00
	26.625,00	21.437,63
Semana de Geografía		
Inscripciones	41.100,00	59.245,65
Viajes de Estudio	12.015,00	3.630,00
Hojas de trabajos	23.285,00	13.541,00
Trabajos de campo	--	--
	76.400,00	76.416,65
Ingresos Varios		
Subsidio	16.375,00	00.000,00
Asesoramiento Instituto Nacional de Promoción Turística	80.000,00	00.000,00
	96,375,00	00.000,00
Total de Recursos	199.400,00	97.854,28
Déficit del Ejercicio	--	--
Total	199.400,00	97.854,28
Gastos		
Gastos Generales	6.261,84	19.356,15
Correos	2.219,50	1.719,00
Viáticos y movilidad	15.310,00	16.539,50
Honorarios Profesionales	6.750,00	4.875,00
Gastos Semana de Geografía	32.365,11	33.143,35
Publicaciones Semana de Geografía	26.010,00	34.818,00
Gastos Sede Social	12.215,73	11.628,6
Servicios	--	7.309,56
Amortizaciones	3.164,56	4.008,67
Gastos Bancarios e Impuestos Incobrables	3.149,74	3.577,26
	--	--
Sniestro Semana de Geografía	64.000,00	15.300,00
Gastos Administrativos	1.738,35	3.970,90
Total Gastos	173.184,83	156.245,99
Superávit Deficit del Ejercicio	26.215,17	(58.391,71)
Total	199.400,00	97.854,28

Analia S. Conte **Tesorero** - Darío C. Sánchez **Presidente**

María S. Zubillaga - Nicolas Otero Ramos **Revisores de Cuentas**

Hugo Norberto Alvarez **Contador Público (UBA)** C.P.C.E.C.A.B.A. TT° 203 F° 203

Estado de Evolución del Patrimonio Neto correspondiente al Ejercicio N° 91

Finalizado el 31 de diciembre de 2012

Detalle	Fondos Sociales	Ajuste de Fondos Sociales	Resultado	Total
Saldos al comienzo del Ejercicio	123.151,53	145.195,65	(79.390,01)	188.957,17
Variación del Ejercicio	--	--	(44.910,11)	(44.910,11)
Totales	123.151,53	145.195,65	(124.300,12)	144.047,06

Bienes de Uso al 31 de diciembre de 2011

Anexo A

Cuenta Principal	Valor de Origen	Aumentos	Revaluo	Total	Amortizaciones			Neto
					Anterior	Del Ejercicio	Total	
Inmuebles	30.553,12	--	36.022,13	66.575,25	20.118,1	885,43	21.003,60	45.571,65
Muebles y Útiles	19.067,10	--	4.194,76	23.261,86	15.146,97	3.123,24	18.270,21	4.991,65
Biblioteca	0,10	--	--	0,10	--	--	--	0,10
Totales	49.620,32	--	40.216,89	89.366,69	35.265,14	4.008,67	39.273,81	50.563,40

Notas a los estados Contables

Al 31 de diciembre de 2012

Nota 1: Normas Contables.

Las normas contables más significativas son las siguientes:

Los Estados Contables han sido preparados siguiendo los lineamientos de la Resolución Técnica N° 11 de la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas.

1.2. Criterios de Valuación:

a) *Inversiones*: Este rubro está constituido exclusivamente por activos en pesos.

b) *Bienes de Uso*: valuados a su costo menos la correspondiente amortización.

La amortización es calculada por el método de la línea recta, aplicando tasas anuales suficientes para extinguir sus valores al final de la vida útil estimada. El valor de los bienes mencionados fue expresado a moneda, y su valor en conjunto no supera al de su utilización económica.

Nota 2: Composición de los rubros del Activo y Pasivo.

	2011	2012
2.1. Caja y Bancos		
Caja	1.080,65	1.705,89
Banco de la Nación Argentina - Cuentas Corrientes	65.219,09	16.692,77
Subsidio en depósito		
	66.299,74	18.398,66
2.2. Inversiones		
Banco de la Nación Argentina - Plazo Fijo	-,-	-,-
Banco de la Nación Argentina - Plazo Fijo en caución	-,-	-,-
	-,-	-,-
2.3. Créditos		
Cuotas por cobrar: 185 socios	64.920,00	75.085,00
Cuotas Sociales a Ingresar	-,-	-,-
	64.920,00	75.085,00

Nota 3: Estado de Resultados

Tanto los Recursos, como los Gastos, fueron expresados a moneda corriente sin reexpresión a moneda de cierre del ejercicio.

Buenos Aires, 1 de abril de 2013

Estado de Flujo de Efectivo (Método directo)

Balance General Ejercicio N° 91 finalizado el 31 de diciembre de 2012

I. Variaciones del efectivo

Efectivo al inicio del ejercicio	49.456,01	66.299,74
Efectivo al cierre del ejercicio	66.299,74	18.398,66
Aumento del efectivo	16.843,73	47.901,08

II. Causa de las variaciones del efectivo

Actividades operativas

Cobro del cuotas	18.840,00	20.617,63
Cobro de actividades	156.720,00	77.266,65
Pago a proveedores y servicios	(170.050,27)	(156.245,89)
Cobro intereses	--	--
Donaciones	--	--
Subsidios	16.375,00	--
Flujo neto de efectivo utilizado antes de las operaciones extraordinarias	21.914,73	(58.361,61)
Flujo neto de efectivo generado por las actividades extraordinarias	--	--
Flujo neto de efectivo generado por las actividades operativas	--	--

Actividades de inversión

Cobro de inversión bancaria	--	--
Flujo neto de efectivo generado por las actividades de inversión	(5.071,00)	10.460,53

Actividades de financiación

Aumento neto del efectivo	16.843,73	47.901,08
---------------------------	-----------	-----------

DICTAMEN

Señor Presidente y Miembros de la Junta Directiva de GÆA-Sociedad Argentina de Estudios Geográficos.

Presente

En mi carácter de Contador Público independiente, informo sobre la auditoría que he realizado del Balance General y del Estado de Recursos y Gastos de GÆA-Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, CUIT N° 30-66185217-4, con domicilio legal en la calle Rodríguez Peña 158, 4° Piso, Of.7, Ciudad de Buenos Aires, correspondiente a su 91° Ejercicio comprendido entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2012.

He realizado el examen de la información contenida en los estados indicados a continuación, de acuerdo con las normas de auditoría vigentes.

1.1 Estado de Situación Patrimonial al 31 de diciembre de 2012, comparativo con el ejercicio anterior.

1.2 Estado de Recursos y Gastos del ejercicio 91°, finalizado el 31 de diciembre de 2012, comparativo con el ejercicio anterior.

1.3 Estado de Evolución del Patrimonio Neto por el ejercicio 91°, finalizado el 31 de diciembre de 2012, comparativo con el ejercicio anterior.

1.4 Estado de Flujo de efectivo por el ejercicio 91°, finalizado el 31 de diciembre de 2012, comparativo con el ejercicio anterior.

1.5 Notas, Anexos y Cuadro I, que forman parte de los Estados Contables.

La Sociedad presenta su Balance a valores históricos, con motivo del dictado del Decreto 664/03 que derogó el Art. 2 del Dto. 1289/05 que reimplantó el mecanismo de reexpresión de los estados contables. En el mismo sentido la Resolución General 4/2003 de la Inspección General de Justicia dispuso discontinuar la aplicación del método de reexpresión de los estados contables en moneda homogénea.

En mi opinión, los Estados Contables citados presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación patrimonial de GÆA – Sociedad Argentina de Estudios Geográficos al 31 de diciembre de 2012 así como el resultado de sus operaciones por el Ejercicio cerrado a dicha fecha, de conformidad con las normas contables profesionales vigentes.

En cumplimiento de disposiciones legales informo que:

1) Los Estados Contables de GÆA – Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, surgen de registros contables llevados en sus aspectos formales, de conformidad con las normas contables vigentes.

2) La Sociedad no registra deudas a favor del Sistema Único de Seguridad Social al 31 de diciembre de 2012.

Buenos Aires, 1 de abril de 2013



El **Boletín de GÆA** es una publicación con referato, de periodicidad anual, fundada en 1934 y editado por GÆA Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. Este Boletín está orientado a la publicación de investigaciones teóricas, metodológicas y empíricas dentro de los distintos campos de la Geografía, desde la Geografía física hasta la Geomática, los SIG y las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, incluyendo la Enseñanza y Didáctica de la Geografía. Contiene artículos de investigación inéditos, notas breves, resultados de ensayos, artículos de revisión y/o actualización, resúmenes de tesis doctorales, reseñas bibliográficas, comentarios, obituarios y entregas especiales; comunicaciones y noticias para los afiliados de las actividades anuales de GÆA, Sociedad Argentina de estudios Geográficos; Memoria y Balance de la misma, como así también aportes referidos a la teoría y aplicación de nuestra ciencia. Abarca múltiples orientaciones del campo físico y humano y sus métodos e instrumentos técnicos respectivos.

El **Boletín de GÆA** está destinado a profesionales geógrafos y científicos en general, nacionales y extranjeros, relacionados con los fenómenos territoriales, ambientales y socioeconómicos. También a docentes y estudiantes como a responsables de organismos gubernamentales y privados.

El **Boletín de GÆA** es una publicación periódica anual, con referato, incorporada al Catálogo del Sistema LATINDEX, Nivel 1, pues cumple con los criterios de calidad editorial de las revistas científicas.

Los trabajos remitidos para su publicación en el **Boletín de GÆA** deben ser inéditos y no hallarse en evaluación para su publicación en otra revista o cualquier otro medio editorial. Las propuestas serán evaluadas por un Comité Académico y evaluadores externos, bajo la rigurosidad científica que la publicación exige. Todo trabajo aceptado en el **Boletín de GÆA** no podrá ser publicado en otro medio gráfico sin previo consentimiento de la Dirección.

Los autores, al remitir sus trabajos, deberán consignar claramente la dirección postal, teléfono y dirección electrónica a la cual se enviará toda información concerniente al original. Las afirmaciones expuestas en los artículos son de responsabilidad exclusiva de sus autores.

GÆA,

Rodríguez Peña 158, 4º “7” (1020ADD) – Buenos Aires – Argentina

Email: secretaria@gaea.org.ar o informes@gaea.org.ar

Consultas: Teléfonos 0054 – (0) 11 – 4373 0588 y 0054 – (0) 11 – 4371 2076

INSTRUCCIONES PARA LOS AUTORES

Las presentes “Instrucciones para los autores” tienen por objetivo facilitar la presentación de artículos, así como dar unidad gráfica a su publicación. Los interesados pueden enviar artículos por correo electrónico. Los autores serán notificados de la recepción, lo cual no implicará la aceptación del artículo. Uno o más árbitros/evaluadores anónimos asesoran al Director del Comité Editorial acerca de la aceptación sin cambios, aceptación con cambios menores o mayores, rechazo o sugerencia de modificaciones. La decisión final respecto a la publicación del artículo es solamente responsabilidad del Director.

El Comité Editorial se reserva el derecho de rechazar los artículos que no se ajusten a las normas expuestas en la presentes *Instrucciones para los autores*. Los autores, al remitir sus artículos, deberán consignar claramente en el cuerpo del correo electrónico su institución y teléfono. Toda la información concerniente al referato y aceptación final se remitirá a través del correo electrónico del primer autor.

Las instrucciones sobre el formato de presentación son las siguientes:

Para facilitar el procesamiento del texto, G/EA ha estructurado los formatos que adjuntamos a continuación. Se sugiere a los autores trabajar con este archivo.

Formato general:

- Archivos .doc
- Hoja A4
- Extensión: hasta 30 (treinta) páginas, incluidas figuras, texto y referencias.
- Márgenes: 2,5 cm en los 4 márgenes. No utilizar sangría.
- Notas al pie: no se aceptan, deben incorporarse al texto. Los artículos podrán presentarse en español, portugués, italiano, francés e inglés. *Articles in languages other than Spanish should include an abstract in spanish (resumen)*

Título, autores y resúmenes:

- Título: TIMES NEW ROMAN 12+ MAYÚSCULA+ NEGRITA+ centrado.

No más de 15-20 palabras

- Nombres de los Autores (sin centrar): APELLIDO: TIMES NEW ROMAN 10 + MAYÚSCULA+ NEGRITA

Nombre: Times New Roman 10 + Negrita

Institución de cada autor: Times New Roman 10.

Se indica sólo apellido y nombre. Omitir título (Ing, Lic., Prof, Dr, Becario, u otros) y/o cargo en la institución. Se indicará la pertenencia institucional de todos los autores, utilizar superíndices en el caso de dos o más instituciones, e-mail sólo del primer autor, con quien se desarrollará la comunicación durante el proceso de referato.

- RESUMEN: Times New Roman 10. El resumen deberá contener, brevemente, la definición del área de estudio/tema, el problema/objetivo desarrollado en el trabajo, mención de la metodología, y finalmente los resultados más importantes. El resumen es un solo párrafo, sin sangría ni interlíneas.
- Palabras clave: Times New Roman 10. Hasta 5 palabras clave. En lo posible evitar repetir palabras utilizadas en el título.
- TITLE (título en inglés): TIMES NEW ROMAN 10 + CAPS + BOLD + centered
- ABSTRACT (Resumen en inglés): Times New Roman 10. The abstract should include, briefly, the definition of the study area/topic, problem/objective dealt with in the article, a mention on the methodology and finally the most important results. The abstract is a single paragraph. No indentation in the first line, no line spacings in between.
- Key words: Times New Roman 10, up to 5 key words.

El resumen / abstract consta de hasta 150 palabras. Esta primera sección de formatos es la más importante, por lo que el Comité Editorial sugiere elaborar los trabajos sobre el formato que estamos indicando.

Formatos de artículos completos:

- Estructuración: según las normas científicas internacionales se recomienda desarrollar la exposición del texto a partir de las siguientes secciones: Introducción, Área de Estudio (si es pertinente), Materiales y Métodos, Resultados, Discusión, Conclusiones, Agradecimientos y Referencias. Los evaluadores del Comité Editorial siempre observarán los materiales y métodos aunque estén incluidos dentro de otro subtítulo.

En la versión completa deben incluirse el resumen y el abstract y las respectivas palabras clave. En los agradecimientos deberá incluirse el agradecimiento a los evaluadores, e indicarse la/s fuente/s de financiamiento, incluyendo institución y código y título de proyecto. Indicar si el trabajo fue cubierto en forma parcial.

- Tipografía del texto general (subtítulos y cuerpo): Times New Roman 12.
- Leyenda de figuras: Times New Roman 10 sin subrayar, debajo.
- Títulos de tablas: Times New Roman 12, por sobre la tabla
- Texto destacado: *bastardilla*. Importante: no utilizar el subrayado para destacar, no utilizar tabuladores dentro del texto. También se deberá evitar marcar espacios en blanco, salvo el espacio entre palabras. No se aceptarán cuadros de texto.
- Notas al pie: no se admiten, se incorporan al texto.
- Interlineado: sencillo (1 interlínea)
- Separación entre párrafos: 2 interlíneas
- Separación entre subtítulos y párrafos: 3 interlíneas
- Figuras, fórmulas, y tablas: insertados a lo largo del texto, numerados, según el desarrollo de la redacción (fig. 1, fig. 2,... tabla 1, tabla 2,...). Incluir siempre título y/o fuente al pie en Times New Roman 10.

- Extensión máxima: 15/20(quince a veinte) páginas. Únicamente en casos excepcionales podrá admitirse un número mayor de ellas quedando su aceptación a cargo del Comité Académico.
- El formato de esta publicación es de 21.0 cm. X 16, 0 cm.
- Figuras (mapas, gráficos, fotos): utilizar preferentemente los programas Corel, Corel Photopaint y Photoshop. Evitar las extensiones del tipo Autocad (vectoriales). Se aceptan gráficos de Excel, enviando el archivo .xls con las planillas de datos. En cuanto a los mapas, planos y gráficos se recomienda cuidar la limpieza y la claridad del gráfico. También es importante tener en cuenta el formato de impresión (escala de grises, tamaño) y la incrustación de texto en el mismo. Los nombres de accidentes, localidades, longitud, latitud, etc., deberán estar incluidos en el archivo ráster (.JPG). Evitar utilizar el comando para agrupaciones de texto y/o gráficos. Se aceptan figuras insertadas en el texto con alineación flotante.

No se aceptan capturas de Google Earth ni de otras fuentes sin elaborar y ser adecuadamente recortadas.

En el caso de áreas de estudio en la Argentina, deberá incluirse la ubicación de referencia en un mapa bicontinental de la Argentina, de acuerdo a la ley 26.651/10.

Fórmulas: numeradas y referidas con su número en el texto. Utilizar editor de ecuaciones de procesador de texto, ó incluir formulas como imagen (.jpg o ráster editado con softwares correspondientes).

Se recomienda emplear el Sistema Métrico Decimal de medidas y las abreviaturas universales estándar. Sólo se permitirá el empleo del Sistema Internacional de Unidades para las medidas. Como regla general evitar repetir la misma información en tablas, figuras y texto. Salvo en casos especiales, no se aceptará presentar la misma la información en dos formas simultáneas.

Referencias: en el texto general se indicará, entre paréntesis, apellido y año de la cita. En caso de transcripciones se agregará el número de página (o páginas) de acuerdo con la notación Harvard. No utilizar recursos de otros modelos de notación como “op. cit.”, “ibidem”, etc. Si los autores son varios se agrega al apellido del primero la expresión “et al.”. Si un autor posee varias publicaciones en el mismo año se utilizará el año seguido subsecuentemente de a, b, c,... 1987a, 1987b, etc. En el ítem Referencias se ordenarán de manera alfabética las fuentes citadas, con sangría para la segunda línea. Se indicará apellido e inicial del autor / es, seguido del año entre paréntesis. Luego el título del artículo / libro / conferencia / etc. Por último el nombre de la publicación científica / revista / journal en bastardilla, incluyendo volumen y página inicial y final. En el caso de un libro se indicará la editorial y ciudad. Ejemplo de formato de lista de referencias / bibliografía:

Referencias:

Argentina. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (1999). Plan Urbano Ambiental, tomo IV “Estudios de tránsito y transporte”. Buenos Aires.

Argentina. Ministerio de Economía. Dirección Nacional de Vialidad (2003). Estudios del tránsito en la red nacional de caminos 2001. CD-ROM.

Bloom, E (1999). Establishment of the Arctic council. *The American Journal of International Law* 93, no. 3, 712-722.

- Bruniard, E (1992). Hidrografía. Procesos y tipos de escurrimiento superficial. Ed. Ceyne. San Isidro.
- Cline, D (1997). Snow surface exchanges and snowmelt at a continental midlatitude alpine site. *Water Resources Research* 33, no. 4, 689-701.
- De Jong, M (2002). Degradación ambiental: las limitaciones de la privatización de los aprovechamientos de la cuenca del río Negro. IX Jornadas Cuyanas de Geografía. CD-ROM
- Liston, G (1999). Interrelationships between snow cover, snowmelt and snowcover depletion : implications for atmospheric, hydrologic and ecologic modeling. *Journal of applied meteorology* 38, 1474-1487.
- Murillo, V; Finchelstein, D (2004). Privatización y poder de mercado: el caso de la generación eléctrica en la Argentina. *Desarrollo Económico* 44, no. 173, 131-144.
- Sesma, P; Guido, E; Bravo, C (2007). Cambios en los usos del suelo y su influencia en los fenómenos hidrogeomorfológicos. *Contribuciones Científicas GÆA* 19, 447-457.
- Zander, Z.G. (1977a) A guide to statistics for educational research practitioners, technical report, Department of Education, University of Gondaz, Gondaz, Ruztania, URL: <http://www.u-gondaz.rz/techreports/tr97001.pdf> acceso 25/04/02.

Envío de artículos:

Mediante correo electrónico únicamente, con un mensaje dirigido al presidente de GÆA, informes@gaea.org.ar, que contenga adjunto un archivo Word guardado en extensión .doc con el trabajo completo (texto + tablas + figura, etc.). El nombre del archivo contendrá el apellido de 1 ó 2 autores, seguido del título. Ejemplo:

Gentile M – Romegielli M – Argentina India el comercio en proceso de reactivación.doc

Concluido el referato, luego de recibida la aceptación para publicación por parte del Comité Editorial, se enviará el .doc en su forma final junto con:

1) los archivos ráster (extensión .jpg, 300 dpi de resolución) y ó de Excel, por separado, para cada una de las figuras.

2) archivos Excel (.xls) para las tablas. Ejemplo.

Gentile M – Romegielli M – figura1.jpg

Gentile M – Romegielli M – figura2.jpg

Gentile M – Romegielli M – tablas.xls

Evitar las extensiones .docx, .xlsx, .tiff y otros no especificados aquí.

El proceso de referato:

El proceso de referato del Boletín de GÆA responde a los estándares científicos vigentes en el país y a nivel internacional y tiene por objetivo asistir a los autores en la claridad de su exposición y sistematización de la información. Recibido un artículo presentado con los formatos requeridos, es enviado a dos o más evaluadores, miembros del Comité Editorial, expertos en el tema desarrollado. Los evaluadores realizan observaciones que son remitidas

a los autores, quienes pueden introducir modificaciones o responder en forma puntual, en hoja aparte a ser remitida al enviar la versión revisada del artículo.

El referato del **Boletín de GÆA** es de anonimato doble: los evaluadores reciben una copia en la que no consta el nombre de el/la/los autor/a/es y la evaluación se remite a los autores sin consignar el nombre del evaluador. Es responsabilidad del director reservar esta información exclusivamente para la gestión del intercambio de evaluaciones y versiones de los artículos Presentados.