

ANÁLISIS DE LA VARIABLE SITUACIÓN ECONOMICA EN LA CIUDAD DE SANTA FE SEGÚN ENCUESTAS DE 2011

GLUR, Gabriela Vanesa; FRITSCHY, Blanca Argentina

Laboratorio de Geografía Física y Ambiental. Universidad Nacional del Litoral (UNL). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
blancafritschy@gmail.com

RESUMEN

El objetivo de este artículo es realizar un análisis y caracterización de la situación económica de la población encuestada de 36 Vecinales de Ciudad de Santa Fe. La identificación de las cualidades se concreta a través del tratamiento de los siguientes indicadores: situación laboral, actividad, condición ocupacional, calificación del estado económico de la persona y relación entre ingreso y necesidad. Los datos aportados contribuyen a delinear la imagen mental sobre la variable para evaluar la satisfacción e insatisfacción respecto a la situación actual. Se afirma la existencia de distintos grados de satisfacción y profundas carencias en amplios sectores del tejido urbano. Esta fragmentación evidencia las falencias del modelo de planificación, desarrollo y crecimiento económico impuesto por la sociedad.

Palabras clave: variable económica - percepción - fragmentación social - modelo de desarrollo.

ANALYSIS OF THE VARIABLE ECONOMIC SITUATION IN SANTA FE CITY, ACCORDING TO 2011 SURVEYS

ABSTRACT

The aim of this communication is to make an analysis and characterization of the economic situation of the polled population in 36 neighborhoods of Santa Fe city. The identification of the features is set through the treatment of the following indicators: work situation, activities, job conditions, economical level qualification of the person and the relation between income and needs. The data provided contribute to have a mental image about the variability to evaluate the degree of satisfaction and dissatisfaction respect to present situation. It shows the existence of different degrees of satisfaction and deep lacks in vast sectors of the urban network. This fragmentation evidences the shortage of pacification, development and economic growth imposed by the society.

Key words: economic variable - perception - social fragmentation - development model.

Introducción

La ciudad de Santa Fe dentro del sistema urbano nacional forma parte del sub-sistema Santa Fe – Paraná ubicado sobre la llanura pampeana y ribera derecha del frente fluvial del río Paraná (Roccatagliata, 1992). Considerando la clasificación de los aglomerados según su tamaño la ciudad de Santa Fe corresponde a la categoría II Aglomerados Intermedios (ATIs) y dentro de éste, a la sub-categoría ATIs mayores entre 400.000 y 999.999 habitantes (Vapnarsky, 1990). Por ello, es un centro urbano intermedio de 525.093 habitantes, con una densidad promedio de 2.793 hab/km² sobre una superficie urbana de 188 km² (IPEC, 2001). Constituye, junto con la ciudad de Santo Tomé, el Aglomerado Santa Fe e integra -con las localidades de San José del Rincón, Monte Vera, Recreo, Santo Tomé y Sauce Viejo- el Gran Santa Fe (IPEC, 2001). Se encuentra dividida administrativa y políticamente en ocho Distritos (Municipalidad de Santa Fe, 2008): Noroeste, Norte, Noreste, Oeste, Este, Suroeste, Centro y distrito de la Ribera. Cada uno de estos sectores territoriales se subdivide en Vecinales. El análisis se efectúa con los datos totales correspondientes a cada Distrito con el fin de establecer comparaciones y trazar líneas de semejanzas o diferenciación entre los espacios considerados. Las respuestas similares contribuyen a bosquejar la imagen colectiva sobre el medio ambiente y las condiciones de vida.

La ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz concentra el 12% de la población provincial y experimenta un crecimiento bajo y marcadamente inferior a la segunda ciudad en importancia dentro del Gran San Fe, Santo Tomé. No obstante, los patrones de expansión urbana no han seguido lineamientos preestablecidos, generando focos de desigualdad y exclusión frena a la incapacidad de proveer los servicios básicos y generar nuevas fuentes de empleo. Los pulsos históricos de crecimiento y expansión demográfica han generado y diferenciado las siguientes áreas urbanas:

Centro histórico y área Central: área consolidada y estructurada cuya evolución se remonta a más de 400 años atrás limitada por las calles Domingo Silva al norte, Av. Freyre al oeste, Av. J. J. Paso al sur y la calle Grand Bourg y Av. L. N. Alem al este.

Área de crecimiento: Consolidada durante el modelo de industrialización (sustitución de importaciones) período comprendido desde principios y hasta mediados del siglo XX (1930/1976). Límites: oeste Bulevar Zavalla y calle Lamadrid, Naciones Unidas, Av. López y Planes, Av. Blas Parera; al norte por Callejón El Sable, Av. Gorriñi, Av. Galicia y calle Javier de la Rosa; por el este Av. 7 Jefes y las vías del F. C. Gral. M. Belgrano. Al sur Avenida Circunvalación Mar Argentino.

Áreas de extensión reciente: Con predominio de asentamientos de población en situación de pobreza y en territorios vulnerables. Límites: al norte, calle Gral. Facundo Quiroga y Mons. Rodríguez; al oeste y sur Av. de Circunvalación, (figura 1).

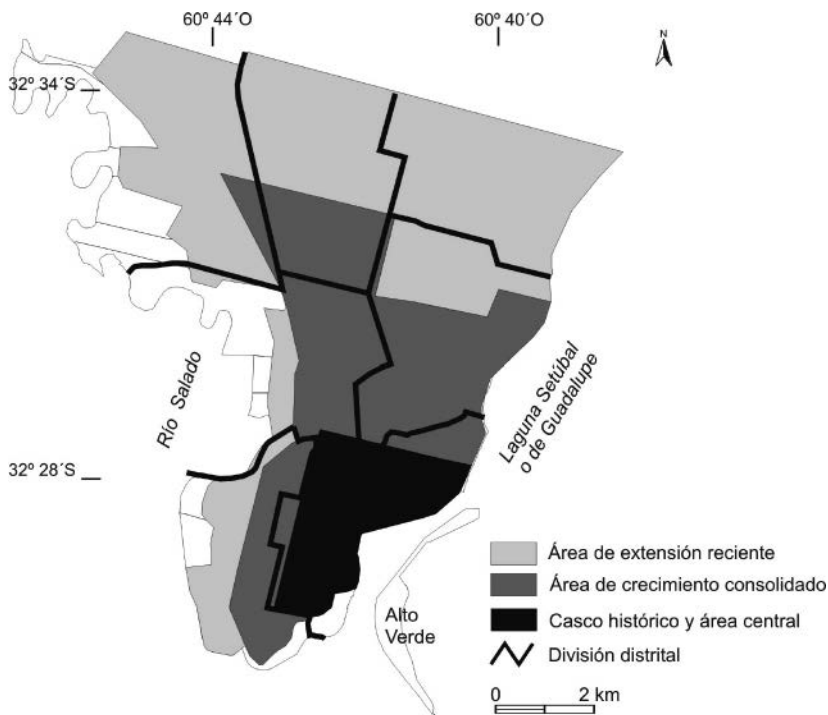


Fig. 1. Áreas de expansión urbana. Fuente de datos: Gambini, 1984.

El diagnóstico de la variable económica contribuye a establecer las relaciones causales con las estrategias de desarrollo impuestas por los distintos modelos de gestión pública. Se vincula estrechamente con la población como recurso para desarrollar las actividades actuales o potenciales, con la ocupación y desocupación, con las profesiones o nivel de calificación, entre otros. Estos indicadores influyen en las posibilidades de crecimiento, en la estabilidad laboral, en el ingreso del individuo o jefe de familia y en la posibilidad de acceder a satisfacer las necesidades que garanticen un entorno de vida aceptable y saludable. La condición ocupacional (relación entre la persona que trabaja con la empresa u organismo para quien lo hace. Categorías: obrero o empleado; patrón; trabajador por cuenta propia y trabajador familiar) también es un indicador relevante de la situación económica. Se vincula con el potencial productivo, con la disponibilidad de mano de obra y con el nivel de instrucción y calificación profesional alcanzado por la población.

En la ciudad de Santa Fe, según censos, la población desocupada representaba el 7% en 1991 y el 27% de la población económicamente activa (PEA) en 2001. La

población con necesidades básicas insatisfechas (NBI) representaba el 17% en 1991 (349.323 hab.) y el 14% de la población total en 2001 (366.003 hab.). Si bien la población con NBI decreció, el problema no se erradicó; los datos de desocupación lo revelan. La población desocupada no superaba los 10.000 habitantes en 1991 (9.499) pero en el 2001 ascendió a 41.361 habitantes. La categoría de trabajador familiar no facilita los medios (ingresos) para asegurar un bienestar individual o sostener un hogar. Agrupa a personas que realizan tareas de ayuda en la actividad familiar y que no reciben ningún sueldo (IPEC, 2001). Los trabajadores familiares en la ciudad han aumentado al 4% de la población ocupada en 1991 (121.625 hab.) y al 14% en 2001 (112.105 hab.).

Las influencias y los condicionantes externos (elementos culturales, sociales, económicos y naturales) determinan prototipos de interpretación del espacio vivido. Para abordar el vínculo, complejo y dinámico entre percepción y contexto social, económico, ambiental, cultural, etc., se efectúa un análisis valorativo de la información obtenida de la encuesta y se parte de la siguiente premisa: una situación económica, precaria e inestable, aumenta la vulnerabilidad de la población frente a situaciones críticas a la par que retroalimentan condiciones de vida deficientes en territorios degradados y marginados.

El fin último de esta investigación es realizar una diagnosis de la situación económica a partir del tratamiento cuantitativo y cualitativo de los siguientes indicadores:

- Situación laboral: activo o inactivo.
- Condición de actividad económica: ocupado, desocupado, subocupado, jubilado, estudiante, ama de casa.
- Categoría ocupacional: empleado, obrero, trabajador por cuenta propia, empleador o trabajador familiar.
- Profesión u oficio.
- Estado económico actual: muy bueno, bueno, malo o regular.
- Ingreso y necesidades: si cubre las necesidades básicas o no.

Área de estudio

La zona de estudio es la ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz, capital de la provincia. Se encuentra localizada en el departamento La Capital y en la región centro-este de la provincia (figura 2). La jurisdicción territorial del Municipio abarca 26 ha de las cuales, más de un 70% está conformado por ambientes lóticos y semilóticos (ríos, lagunas y bañados). Su situación geográfica de interfluvio se justifica porque limita, en la gran mayoría de su tejido urbano, con cuencas y subcuencas fluviales. Es así que, en el este limita con el lecho menor del río Paraná incluyendo un sector del valle de inundación del mismo río. La mancha urbana limita con la laguna Setúbal o de

Guadalupe. Al sur, la confluencia entre el brazo Santa Fe y la desembocadura del río Salado. Este límite es el más complejo de todos ya que se inserta en el valle aluvial del río Paraná. Al oeste con el talweg del río Salado (margen izquierda). Al norte con los distritos de Monte Vera y Recreo, lo constituye una calle con dos nombres: General Facundo Quiroga (Gambini, 1984) y, desde la Avenida Blas Parera hacia el río Salado, con la calle Monseñor Rodríguez.

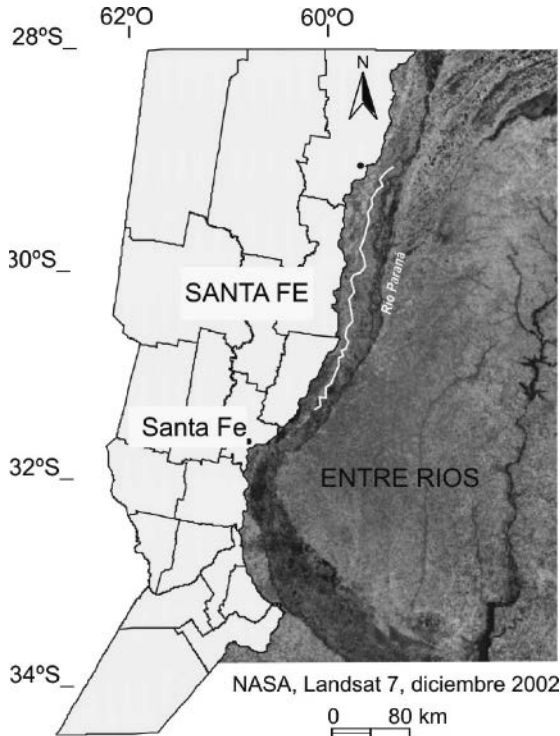


Fig. 2. Ubicación geográfica de la ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz.
Fuente de datos: SCIT, CONAE.

Materiales, métodos y fuentes

Para examinar y comprender el contexto determinante de las conductas, actitudes y respuestas de las personas se toma como fuente de información la encuesta. Los datos recabados son analizados de forma cuantitativa y cualitativa. La encuesta se organiza con preguntas estructuradas, semiestructuradas, directas y cerradas diseñadas

en función de variables e indicadores. Se seleccionaron las Vecinales representativas para recopilar información de la población que reside bajo condiciones sociales, culturales, económicas y ambientales dispares.

La elección se estableció por medio de un cierto número de variables considerando los valores máximos, mínimos e intermedios de las mismas según el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001. Aplicando dicho procedimiento se escogieron 36 Vecinales de un total de 86 existentes en el momento de realizar el relevamiento lo que significa el 40% (figura 3). Se orienta a la franja etaria mayor de 18 años de edad y se considera como parámetro de referencia estadística a la población de 14 años y más que está ocupada (sólo trabaja, trabaja y estudia y trabaja y es jubilado), desocupada (sólo busca trabajo, busca trabajo y estudia y busca trabajo y es jubilado) y la subocupada. En la ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz esta categoría abarca 153.466 habitantes. En las 34 Vecinales elegidas el número desciende a 76.108 habitantes (equivalente al 50% del total) (INDEC, 2001).

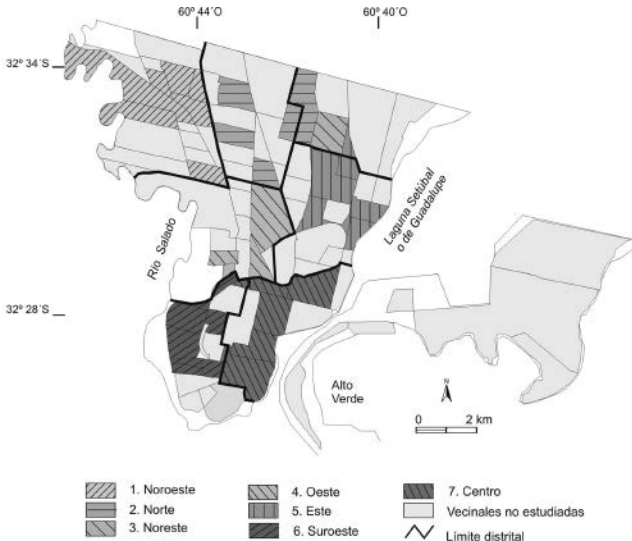


Fig. 3. Localización de las Vecinales encuestadas por distrito.
Fuente de datos: Gobierno de la Ciudad de Santa Fe, 2008; SCIT.

La población a encuestar dentro de este rango no respondió a una distinción etaria, ni de sexo, actividad o de evolución psicomentar; de allí que la muestra sea aleatoria. La misma se definió considerando el enfoque pluralista. Concluido este paso se calculó la muestra total y la proporción de población que se necesita contactar por unidad

de análisis (Vecinal). Se delimitó el tamaño de la muestra (n) y el error de muestreo (Se). Se estableció como límite de error estándar un valor menor a 0.020 lo que significa la existencia de un 80% de probabilidad de que el conjunto muestral represente adecuadamente el universo del cual ha sido extraído (Sampieri, 1998). El procedimiento efectuado indica que las encuestas se realizaron a través de una muestra de 632 casos a fin de evitar un error estándar inferior a 0.020 (tabla 1).

Tabla 1. Distritos y cantidad de encuestas por Vecinal.

Distrito	Vecinales	Muestra	Distrito	Vecinales	Muestra
Noroeste	20 de Junio	16	Este	Cnel. Dorrego	13
	C. Namuncurá	25		Guadalupe oeste	46
	E. López	18		Res. Guadalupe Este	16
	Loyola Norte	8		Unión y Trabajo	24
	Loyola Sur	16		Villa Setúbal	10
	Santa Marta	12			
	D. F. Sarmiento	17			
Norte	21 de Octubre	18	Suroeste	12 de Octubre	14
	B. Rivadavia	16		Arenales	7
	San José	21		B° Roma	12
	Las Delicias	8		Centenario	24
Noreste	La Esmeralda	7		J. M. Estrada	4
Oeste	Barranquitas Oeste	8		Santa Rosa de Lima	23
	Barranquitas Sur	8		S. y P. San Lorenzo	24
	Pro Mejoras Barranquitas	8		Villa del Parque	13
	República de los Hornos	52			
Centro			Centro	B° Cantioti Norte	39
				Centro	28
				Mariano Comas	13
				Plaza España	32
				Zona Sur "P. A. Candioti"	32

Fuente de datos: MSF.

El tratamiento de la información recopilada en la encuesta es cuantitativo y cualitativo. Para la transformación numérica de los datos verbales se procedió a través de los siguientes pasos: codificación; tabulación digital; elaboración de cuadros estadísticos con los resultados para su fácil legibilidad y elaboración de gráficos que expresan visualmente los valores numéricos que aparecen en los cuadros, obtención de porcentajes, etc.

Resultados y discusión

Los datos referidos a la condición de actividad económica de la población encuestada indican que, en todos los Distritos, la población activa predomina. Se deduce la existencia de poblaciones jóvenes y en crecimiento. La diferencia promedio entre activos e inactivos es de 34 personas. El distrito Centro presenta el mayor número de activos y la más amplia diferencia. Es el espacio urbano ocupado más antiguo y con un tradicional perfil comercial, financiero y de servicios; le sigue el distrito Este emplazado en el área de crecimiento consolidado de la ciudad. En cambio, en las áreas de ocupación reciente y más alejadas del casco histórico, distritos Norte y Noreste, se observa la menor diferencia entre activos y pasivos (figura 4).

En los siete Distritos relevados predomina la población ocupada. El balance entre esta variable y la desocupación es importante: los datos indican una diferencia promedio de 48 individuos. En los distritos Centro y Noreste no se registra población encuestada desocupada. En el distrito Noroeste es donde más población sin trabajo se encuestó. Es un área residencial joven y carente de una correcta cobertura de servicios de infraestructura básica. En los distritos Oeste y Este se localizan los valores más bajos de población desempleada. En el distrito Este la diferencia entre los que trabajan y los que no es acusada: 73 individuos. Esto puede vincularse con el elevado nivel de instrucción y poder adquisitivo de la mayoría de la población de este sector. En el distrito Oeste, el valor es más moderado: 42. En los cinco Distritos bajo esta situación, el número total de desempleados es de 57 y el promedio es de 7 personas (figura 5). Los encuestados desocupados se encuentran interesados en volver a insertarse en el mercado laboral, esta realidad es común en todos los Distritos.

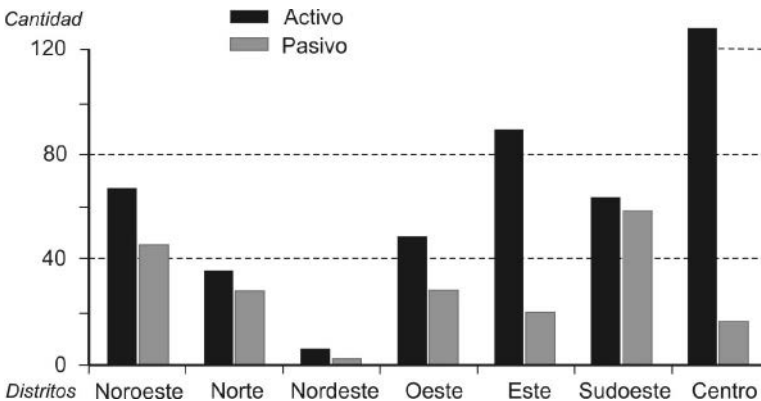


Fig. 4. Distribución de la población activa y pasiva por Distrito.

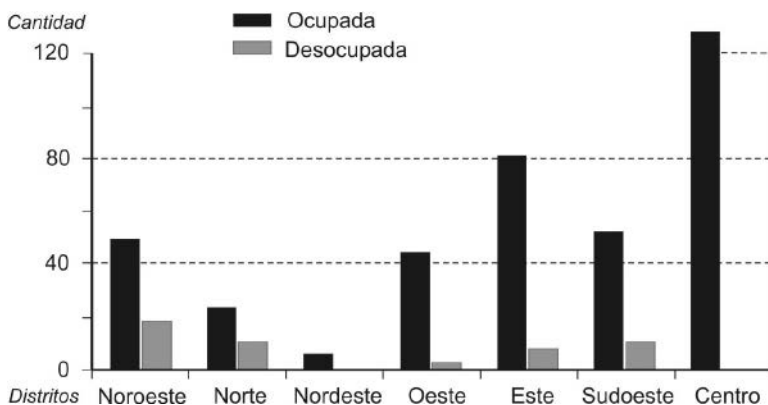


Fig. 5. Distribución de la población ocupada y desocupada por Distrito.

Respecto a la categoría ocupacional en seis Distritos, excepto en el distrito Este (donde son mayoría) predomina la población empleada (privada y en segundo lugar pública) seguida por los trabajadores por cuenta propia (comerciantes, profesionales, mecánicos, etc.) aunque el mayor número de encuestados bajo esta categoría se registró en el distrito Centro. La situación ocupacional empleador fue la que menos se observó. Los individuos bajo esta condición se localizaron en los distritos Noroeste, Este y Centro (figura 6).

Se registraron 33 tipologías de oficios, profesiones o actividades realizadas por los encuestados. Entre las Vecinales de los distritos Noroeste, Norte, Noroeste, Oeste y Suroeste la situación es prácticamente similar, diferenciándose el distrito Este y Centro, ambos sin ninguna asociación que los vincule. El marginal oeste y suroeste presenta un elevado rango de homogeneidad que lo diferencia marcadamente del resto de la ciudad.

Con el propósito de evaluar el impacto del ingreso se indagó sobre su vínculo con la satisfacción de las necesidades básicas determinantes de distintos estados de bienestar. En tres de los siete distritos trabajados, Noroeste, Norte y Suroeste, la mayoría de la población encuestada respondió que el ingreso no le permite acceder a todas las necesidades. En estos espacios además se registra el mayor número de personas que calificaron a su situación económica como crítica y regular (figura 7).

En contraposición con esta realidad, en el distrito Este y Centro, la mayoría de la población respondió que le alcanza su ingreso para satisfacer las necesidades y que su condición económica no es un problema. En conjunto, en el distrito Centro, es donde se contabilizó el mayor número de población que define su situación como buena; en cambio, en el Noroeste, ninguno indicó esta respuesta, pero si respondieron que su situación es estable.

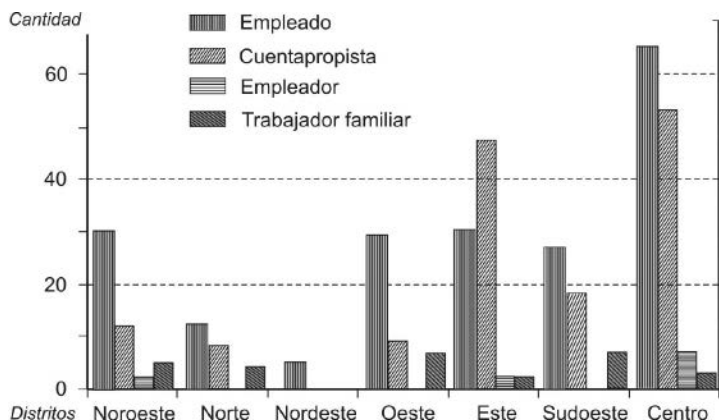


Fig. 6. Categoría ocupacional de la población.

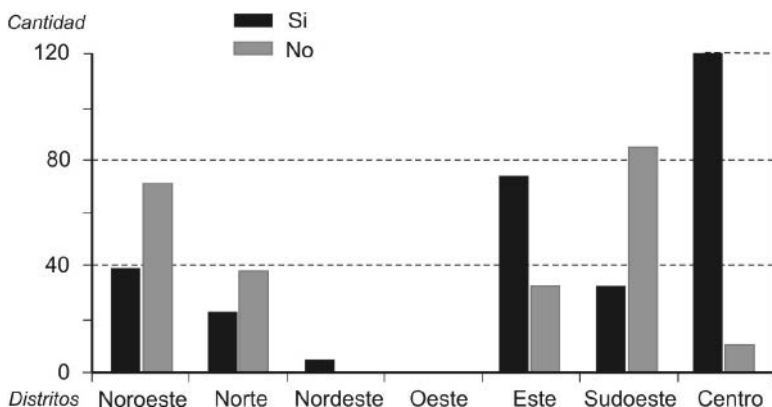


Fig. 7. Vinculación entre ingreso y satisfacción.

La situación más crítica se observa en el distrito Suroeste (figura 8) donde el 52% de las 86 personas que manifestaron no poder cubrir sus necesidades con el ingreso percibido y poseen cuatro de seis opciones sin satisfacer: vivienda, educación, acceso a espacios verdes, a vacaciones, a todos los servicios básicos, a una asistencia médica y la canasta básica de alimentos. El 17% tiene sin cubrir dos necesidades, otro 17% tres y, el resto, se divide entre la opción una y cinco necesidades. Una situación similar la presenta el distrito Noroeste, donde de las personas con ingresos insuficientes, el 35% manifiesta tener dos necesidades sin cubrir; el 24% tres y, el resto, tiene en orden decreciente, una necesidad, cuatro y todas las necesidades de la lista.

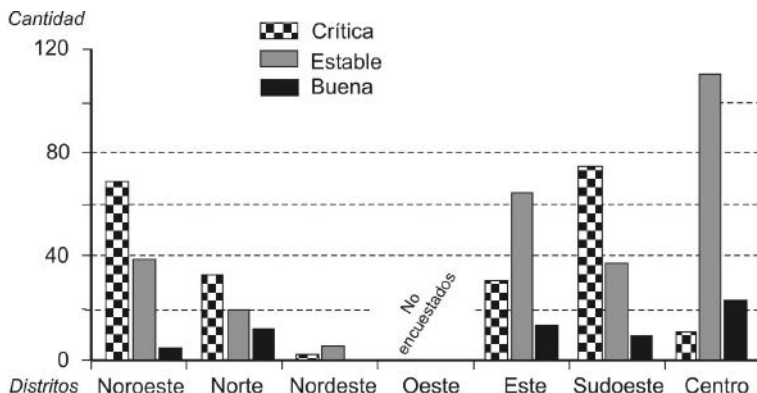


Fig. 8. Situación económica de la población encuestada.

El segundo grupo de encuestados no cubre dos necesidades y realizó las siguientes relaciones: la asociación principal es la de los servicios básicos (agua potable, gas, cloaca, etc.) con la canasta familiar. La situación más preocupante se localiza en el distrito Suroeste. El Noroeste, Oeste y Norte cuentan con menores casos, pero presentan valores similares. La segunda asociación registrada vincula: a) servicios básicos y vacaciones, b) vivienda y servicios médicos y c) vivienda y vacaciones (tabla 2 y figura 9). Los datos revelan situaciones de pobreza generalizada, poblaciones vulnerables y sin posibilidades inmediatas de mejorar de forma integral las condiciones de vida.

Tabla 2. Asociaciones de dos necesidades sin cubrir.

Asociaciones	Distritos						
	NW	N	NE	W	E	SW	C
Servicios básicos y canasta alimenticia.	7	6		7	1	43	
Canasta básica y vacaciones/ocio.	1			1			
Educación y vacaciones.	1			1			
Vivienda y vacaciones.		2					
Vivienda y servicios médicos.		1				1	
Vivienda y servicios básicos.				1			
Servicios básicos y vacaciones.				2	1	1	
Vivienda y canasta básica.					1		
Servicios médicos y canasta básica.							1

La necesidad menos cubierta es de tipo secundaria. Se vincula con el descanso, la recreación y el turismo. En todos los Distritos, excepto en el Noreste, la población respondió no poder acceder a vacaciones. Le siguen, en orden decreciente: a) la imposibilidad de completar la canasta básica alimenticia, b) no acceder a todos los servicios y c) no contar con una cobertura médica que le asegure una óptima atención (figura 10). La necesidad más cubierta es la educación. Se desprende que la situación económica no solo repercute en lo inmediato y necesario para subsistir; limita las posibilidades de usar el tiempo libre como una herramienta de recreación, placer, relajación, liberación de las tareas diarias, etc. Las vacaciones se perfilan como una actividad selectiva.

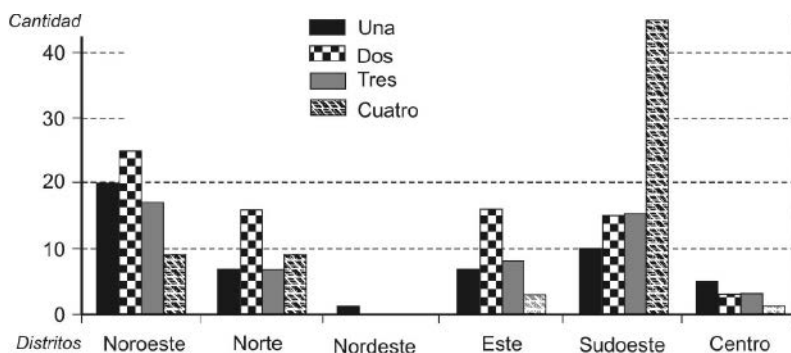


Fig. 9. Cantidad de necesidades sin cubrir por Distrito.

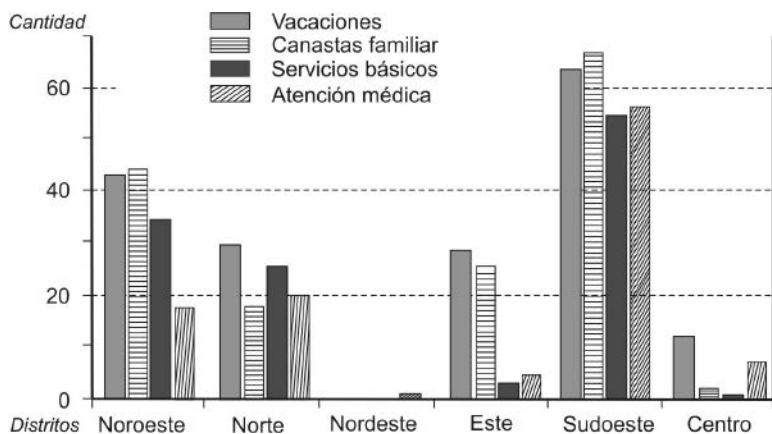


Fig. 10: Tipo de necesidad insatisfecha. Nota: las necesidades no cubiertas “vida digna” y “educación” no se grafican por la insignificancia del valor.

El indicador población desempleada que busca o no trabajo unifica la situación de los Distritos; en cada caso la población continua con el proceso de búsqueda. Por otro lado, el menor grado de asociación o semejanza se registra en el indicador condición de actividad económica (pasivo y activo) donde, la situación de cada Distrito, es marcadamente dispar. Esto refleja las diferencias en la estructura y dinámica demográfica y económica de la ciudad.

Respecto a la población ocupada y desocupada los distritos Noreste y Norte presentan una situación similar. En cambio, los distritos Suroeste y Noroeste tienen realidades cercanas. Los restantes, distritos Oeste, Este y Centro, evidencian situaciones aisladas y distintas.

En cuanto a la categoría ocupacional de los activos con trabajo (relación con el empleador) en los distritos Noroeste, Norte, Noreste y Oeste se aprecia una evidente semejanza; es decir, que en el 58% del espacio analizado existe una similitud en cuanto a las cuatro categorías consideradas. Este y Suroeste se acercan y el distrito Centro no tiene punto de comparación con el conjunto. Existe un parangón en la categoría empleador y trabajador familiar entre los distritos Este, Suroeste y Centro.

En suma, el mayor grado de asociación entre los Distritos se observa primero en los oficios, profesiones o actividades realizadas por los encuestados.

Conclusión

La inequidad del crecimiento económico y desarrollo urbano reflejan las falencias del modelo de planificación y limitan la satisfacción de las necesidades, reflejando los problemas que la gestión debe solucionar para elevar la calidad de vida de la población. La aplicación de los indicadores ingreso y grado de necesidad económica reveló sectores con: a) urgencia económica y en estado de pobreza, b) con situaciones intermedias y c) sin ninguna necesidad. Estos tres grupos tienen en común el escaso número de encuestados con una situación económica buena. En el primero se asocian los distritos Noroeste, Oeste y Suroeste.

Es un sector de la ciudad donde se registra un elevado número de encuestados que no tiene todas sus necesidades satisfechas. Se destaca el distrito Suroeste con características paupérrimas. Los distritos Este y Noreste tienen valores intermedios. En el tercer caso se encuentra el distrito Centro. Las necesidades menos cubiertas son la vivienda, el acceso a los servicios básicos, vacaciones, asistencia médica y canasta básica. Los datos recogidos en la encuesta coinciden con los del Censo tales como la necesidad más insatisfecha vinculada a la vivienda donde el 16% vive en situación de hacinamiento o en hogares con más de tres personas por cuarto.

En síntesis, en la ciudad de Santa Fe el 14% de la población posee alguna necesidad básica insatisfecha (IPEC, 2001). Si bien los datos censales (1991 y 2001) manifiestan que los indicadores de desigualdad analizados redujeron su valor en diez años, excepto la desocupación que aumentó, el balance positivo ha contribuido a mejorar las condiciones de vida de la población pero no ha solucionado o erradicado los problemas estructurales.

Si se considera a la calidad de vida como la posibilidad de acceder a determinados bienes y servicios para poder garantizar las condiciones que han permitido el desarrollo se afirma que las perspectivas en amplios segmentos de la sociedad santafesina son limitadas. La situación económica precaria de extensos sectores populares de la ciudad incrementa la vulnerabilidad y fragilidad de su tejido socioeconómico. La existencia de población con más de una necesidad básica insatisfecha impide proyectar a largo plazo. El pensamiento constructivo y prospectivo se ve obstaculizado por la permanente búsqueda de lo inmediato para subsistir.

Agradecimientos

Se agradece el Comité Evaluador de Contribuciones Científicas de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, GÆA y al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)/Universidad Católica de Santa Fe que cofinanciaron la Beca Interna Tipo I y que facilitó la producción intelectual parcial de este artículo.

Referencias

- Argentina. (2001). Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. INDEC, Buenos Aires.
- Caneto, C. (2000). *Geografía de la Percepción Urbana*. Lugar, Buenos Aires.
- Gambini, E. (director). (1984). Plan Director. Municipalidad de Santa Fe. Secretaría de Obras Públicas. Dirección de Planeamiento Urbano y Proyectos, Santa Fe.
- Roccatagliata, Juan A. (1992). *La Argentina: geografía general y marcos regionales*. Planeta, Buenos Aires.
- Santa Fe. Instituto Provincial de Estadísticas y Censos - IPEC. (2001). Censo Nacional de Población y Vivienda, 2001. IPEC, Santa Fe.
- Santa Fe. Municipalidad de Santa Fe (2008). Ordenanza n° 11513/2008.
- Santa Fe. Municipalidad de Santa Fe (1973). Asociaciones Vecinales. Ordenanza n° 6677/1973. Santa Fe.
- Santa Fe. Gobierno de la ciudad de Santa Fe (2008). Plan urbano de Santa Fe ciudad. Lineamientos. Santa Fe. Disponible en web: www.santafeciudad.gov.ar
- Sampieri, R. H. et al. (1998). *Metodología de la Investigación*. McGrawHill, México
- Vapnarsky, César A.; Gorojovsky, N. (1990). *El crecimiento urbano en la Argentina*. Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo (IIED-América Latina)/ Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.